



CPA
COMISSÃO PRÓPRIA
DE AVALIAÇÃO

Relatório de Autoavaliação Institucional

Instituto Federal Goiano
2025



INSTITUTO FEDERAL
Goiano



INSTITUTO FEDERAL GOIANO
www.ifgoiano.edu.br

Reitor

Elias de Pádua Monteiro
reitoria@ifgoiano.edu.br

Pró-Reitor de Administração

Gilson Dourado da Silva
adminstracao@ifgoiano.edu.br

Pró-Reitora de Ensino

Geisa d'Ávila Ribeiro Boaventura
ensino@ifgoiano.edu.br

Pró-Reitor de Extensão

Luciano Carlos Ribeiro da Silva
extensao@ifgoiano.edu.br

Pró-Reitor de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação

Alan Carlos da Costa
pesquisa@ifgoiano.edu.br

Pesquisadora Institucional

Andiara Pereira dos Santos Cardoso
pi@ifgoiano.edu.br

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO CENTRAL

www.ifgoiano.edu.br/cpa

cpa@ifgoiano.edu.br

Presidente

Jéssica Nayara Dias
Docente, Campus Trindade
jessica.dias@ifgoiano.edu.br

Vice-presidente

Raquel Maria Prado
Docente, Rio Verde
raquel.maria@ifgoiano.edu.br

Membros Efetivos Segmento / Campus

Cleriston Brandao Bezerra
Técnico Administrativo / Posse
cleriston.brandao@ifgoiano.edu.br

Wagner Luiz Aquino Ferreira da Silva
Técnico Administrativo / Cristalina
wagner.luiz@ifgoiano.edu.br

Laenor Henrique Tenório Dantas Brandão
Discente / Cristalina
laenor.brandao@estudante.ifgoiano.edu.br

Antony Ivens Urzulino Cozer
Discente / Rio Verde
antony.cozer@estudante.ifgoiano.edu.br

Aline de Sousa Costa
Membro Externo / Iporá

Fernando Henrique Rodrigues Mendonça
Membro Externo / Morrinhos

Membros Suplentes Segmento / Campus

Rodrigo de Souza Gomide
Docente / Trindade
rodrigo.gomide@ifgoiano.edu.br

Felipe Nunes Gaia
Docente / Morrinhos
felipe.gaia@ifgoiano.edu.br

Maria de Fátima Vilela
Técnico Administrativo / Morrinhos
maria.vilela@ifgoiano.edu.br

Wanderson dos Santos Poloniato
Discente / Urutaí
wanderson.poloniato@estudante.ifgoiano.edu.br

Maria Eduarda Machado Alves
Discente / Trindade
maria.machado@estudante.ifgoiano.edu.br

Marlene Raimunda de Oliveira
Membro Externo / Trindade

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

SUMÁRIO

| | |
|---|-----------|
| 1 INTRODUÇÃO..... | 7 |
| 1.1 DADOS DA INSTITUIÇÃO..... | 8 |
| 1.2 COMPOSIÇÃO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA CENTRAL) | 8 |
| 1.3 COMPOSIÇÃO DAS COMISSÕES PRÓPRIAS DE AVALIAÇÃO (CPA) LOCAIS..... | 8 |
| 1.4 HISTÓRICO | 11 |
| 2 METODOLOGIA | 14 |
| 2.1 INSTRUMENTOS UTILIZADOS..... | 18 |
| 2.2 DADOS COLETADOS EM ÂMBITO INSTITUCIONAL | 18 |
| 3 DESENVOLVIMENTO – ANÁLISE | 19 |
| 3.1 VISÃO GERAL DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2025 | 19 |
| 3.2 EIXO 1 – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL..... | 24 |
| 3.2.1 Dimensão 8: Planejamento e Avaliação Institucional | 27 |
| 3.3 EIXO 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS | 35 |
| 3.3.1 Dimensão 2: Políticas para o ensino, a pesquisa e a extensão | 37 |
| 3.3.2 Dimensão 4: Comunicação Com a Sociedade..... | 50 |
| 3.3.3 Dimensão 9: Políticas de Atendimento ao Estudante | 57 |
| 3.4 EIXO 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA | 69 |
| 3.4.1 Dimensão 7: Infraestrutura Física | 70 |
| 4 CONCLUSÃO..... | 82 |
| ANEXO I: RESULTADOS DO SEGMENTO DOCENTE POR CAMPUS | 84 |
| ANEXO II: RESULTADOS DO SEGMENTO TÉCNICO-ADMINISTRATIVO POR CAMPUS | 89 |
| ANEXO III: RESULTADOS DO SEGMENTO DISCENTE POR CAMPUS | 94 |

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

LISTA DE FIGURAS E GRÁFICOS

| | |
|--|----|
| Figura 1 – Localização das unidades do Instituto Federal Goiano | 13 |
| Figura 2 – Arte de divulgação da Autoavaliação Institucional | 15 |
| Gráfico 1 – As ações institucionais são orientadas por planejamento estratégico claro e bem comunicado?..... | 28 |
| Gráfico 2 – As práticas de avaliação conduzidas pela CPA contribuem para o aprimoramento da instituição?..... | 29 |
| Gráfico 3 – A comunidade acadêmica é convidada a participar dos processos conduzidos pela CPA? | 31 |
| Gráfico 4 – Os resultados da autoavaliação institucional são divulgados à comunidade acadêmica e utilizados para implementar melhorias no campus? | 32 |
| Gráfico 5 – As ações da gestão demonstram coerência com os objetivos e metas institucionais apontados nos processos de avaliação? | 33 |
| Gráfico 6 – Consolidação dos resultados da Dimensão 8 | 34 |
| Gráfico 7 – Você conhece ou tem acesso aos Projetos Pedagógicos dos Cursos (PPC)? | 39 |
| Gráfico 8 – Os planos de ensino são divulgados aos estudantes no início do semestre letivo? | 40 |
| Gráfico 9 – O campus oferece condições adequadas para o desenvolvimento de atividades de ensino, pesquisa e extensão? | 41 |
| Gráfico 10 – Você percebe incentivo institucional à participação em projetos de ensino, pesquisa e/ou extensão (ofertas de bolsas, oportunidades de estágios, recursos para eventos, visitas técnicas)?..... | 42 |
| Gráfico 11 – Os projetos e atividades de extensão têm contribuição para a comunidade externa? | 43 |
| Gráfico 12 – A iniciação científica é incentivada e acessível aos estudantes? | 44 |
| Gráfico 13 – O campus estimula participação em eventos acadêmico-científicos? | 45 |
| Gráfico 14 – A biblioteca (física e digital) atende às necessidades acadêmicas? | 46 |
| Gráfico 15 – O ambiente virtual de aprendizagem (Moodle) é acessível e apresenta recursos tecnológicos apropriados ao desenvolvimento das atividades acadêmicas? | 47 |
| Gráfico 16 – O sistema acadêmico (SUAP) é funcional e acessível? | 48 |

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

| | |
|---|----|
| Gráfico 17 – Consolidação dos resultados da Dimensão 2 | 49 |
| Gráfico 18 – As informações divulgadas pela instituição por e-mail, murais, redes sociais e SUAP são claras, atualizadas e úteis? | 52 |
| Gráfico 19 – A comunicação interna entre setores e com a comunidade acadêmica é eficiente e transparente?..... | 53 |
| Gráfico 20 – A comunidade externa tem acesso facilitado às ações, eventos e serviços oferecidos pelo campus? | 54 |
| Gráfico 21 – As ações institucionais (como concessão de bolsas, comitês, comissões, colegiados, decisões administrativas) são divulgadas de forma acessível? | 55 |
| Gráfico 22 – Consolidação dos resultados da Dimensão 4 | 56 |
| Gráfico 23 – Existem políticas institucionais voltadas ao acolhimento e à permanência dos estudantes na instituição? | 59 |
| Gráfico 24 – Os serviços de apoio pedagógico e orientação acadêmica são eficazes no acompanhamento dos estudantes?..... | 60 |
| Gráfico 25 – A assistência estudantil (auxílios, bolsas, alimentação, moradia etc.) tem contribuído para a sua permanência e desenvolvimento acadêmico? | 61 |
| Gráfico 26 – A instituição oferece apoio psicológico e/ou ações voltadas à saúde mental dos estudantes? | 62 |
| Gráfico 27 – Os serviços da secretaria acadêmica e setores afins (registro, coordenação, assistência estudantil) são acessíveis, organizados e satisfatórios? | 63 |
| Gráfico 28 – A comunicação entre os setores de atendimento estudantil (coordenação, secretaria, assistência, biblioteca etc.) é eficiente? | 64 |
| Gráfico 29 – As ações de inclusão (para estudantes com deficiência, em situação de vulnerabilidade, ou pertencentes a grupos minorizados) são adequadas às suas necessidades? | 65 |
| Gráfico 30 – A instituição oferece apoio e incentivos à participação dos estudantes em estágios, intercâmbios ou programas de mobilidade acadêmica? | 66 |
| Gráfico 31 – Existem ações institucionais que promovem o contato com egressos e a preparação para o mundo do trabalho? | 67 |
| Gráfico 32 – Avalie as ações de promoção da saúde realizadas pela instituição. | 68 |
| Gráfico 33 – Consolidação dos resultados da Dimensão 9 | 69 |

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

| | |
|---|----|
| Gráfico 34 – As salas de aula possuem condições adequadas (mobiliário, iluminação, ventilação e recursos didáticos)? | 72 |
| Gráfico 35 – Os laboratórios utilizados nas atividades de ensino, pesquisa ou extensão estão bem equipados e funcionais?..... | 73 |
| Gráfico 36 – Os laboratórios de informática possuem equipamentos atualizados e em quantidade suficiente para as atividades acadêmicas? | 74 |
| Gráfico 37 – Os espaços de convivência (refeitórios, áreas abertas, centros de convivência) contribuem para o bem-estar da comunidade acadêmica? | 75 |
| Gráfico 38 – A infraestrutura da instituição garante acessibilidade para pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida? | 76 |
| Gráfico 39 – A rede de internet disponível atende às necessidades acadêmicas nos diferentes ambientes do campus?..... | 77 |
| Gráfico 40 – Os recursos e equipamentos tecnológicos (computadores, projetores, sistemas multimídia etc.) estão atualizados e funcionais? | 78 |
| Gráfico 41 – As instalações institucionais (salas, banheiros, laboratórios, ambientes administrativos) estão em boas condições de manutenção e limpeza? | 79 |
| Gráfico 42 – As condições de segurança nos espaços da instituição são adequadas (iluminação externa, sinalização, equipamentos de segurança)? | 80 |
| Gráfico 43 – Consolidação dos resultados da Dimensão 7 | 82 |

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

LISTA DE TABELAS E QUADROS

| | |
|---|----|
| Tabela 1 – Número de participantes na autoavaliação em 2025. | 19 |
| Tabela 2 – Média geral da autoavaliação 2025. | 20 |
| Tabela 3 – Síntese dos resultados obtidos na autoavaliação 2025. | 20 |
| Tabela 4 – Médias por campus. | 22 |
| | |
| Quadro 1 – Cronograma de Avaliação Institucional triênio 2024–2026 | 17 |
| Quadro 2 – Questões da Dimensão 8 aplicadas aos Docentes, TAEs e estudantes. | 27 |
| Quadro 3 – Questões da Dimensão 2 aplicadas aos Docentes, TAEs e estudantes. | 38 |
| Quadro 4 – Questões da Dimensão 4 aplicadas aos Docentes, TAEs e estudantes. | 51 |
| Quadro 5 – Questões da Dimensão 9 aplicadas aos Docentes, TAEs e estudantes. | 58 |
| Quadro 6 – Questões da Dimensão 7 aplicadas aos docentes, TAEs e estudantes. | 71 |

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

1 INTRODUÇÃO

O presente Relatório de Autoavaliação Institucional do Instituto Federal Goiano (IF Goiano) foi elaborado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) com o objetivo de apresentar e analisar os resultados do processo avaliativo referente ao exercício de 2025. A autoavaliação institucional constitui instrumento de reflexão e análise do funcionamento institucional, permitindo acompanhar o desenvolvimento das atividades acadêmicas e administrativas e subsidiar ações voltadas ao aprimoramento da qualidade da educação ofertada.

A elaboração deste relatório está em consonância com as disposições da Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004, que instituiu o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), bem como com as orientações da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065, de 9 de outubro de 2014, que estabelece a organização da autoavaliação institucional em ciclos avaliativos trienais. Nesse contexto, o relatório referente ao ano de 2025 integra o ciclo avaliativo 2024–2026, contribuindo para o acompanhamento contínuo do desenvolvimento institucional ao longo desse período.

O processo de autoavaliação conduzido pela CPA busca promover a participação da comunidade acadêmica — docentes, técnicos administrativos e estudantes — além de considerar informações provenientes de diferentes setores institucionais e de documentos institucionais relevantes. Dessa forma, os resultados apresentados refletem a percepção da comunidade acadêmica sobre aspectos fundamentais do funcionamento institucional, possibilitando identificar avanços, desafios e oportunidades de melhoria.

A análise realizada contempla diferentes dimensões institucionais relacionadas ao planejamento e à gestão, às políticas acadêmicas, à infraestrutura, às condições de desenvolvimento do ensino, da pesquisa e da extensão, à responsabilidade social da instituição e às políticas de atendimento aos estudantes. A partir dessas análises, o relatório busca contribuir para o fortalecimento dos processos de planejamento institucional e para a consolidação de uma cultura de avaliação baseada na participação, na transparência e no compromisso com a qualidade da educação pública. Assim, os resultados apresentados constituem subsídios relevantes para o aperfeiçoamento das práticas institucionais, reafirmando o papel da autoavaliação como ferramenta estratégica para o desenvolvimento institucional e para a melhoria contínua da educação superior ofertada pelo IFGoiano.

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

1.1 DADOS DA INSTITUIÇÃO

Nome da Instituição de Ensino Superior: Instituto Federal Goiano

Código da Instituição: 158124

Estado: Goiás

Município Sede: Goiânia

1.2 COMPOSIÇÃO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA CENTRAL)

| CPA Central | |
|--|--|
| Instituída pela Portaria Nº 4730/REI/IFGOIANO, de 29 de maio de 2025 | |
| Docentes: | Jéssica Nayara Dias (Presidente) Raquel Maria Prado (Vice-presidente) |
| Técnico-administrativo: | Cleriston Brandao Bezerra Wagner Luiz Aquino Ferreira da Silva |
| Discentes: | Laenor Henrique Tenório Dantas Brandão Antony Ivens Urzulino Cozer |
| Sociedade Civil: | Aline de Sousa Costa Fernando Henrique Rodrigues Mendonça |

Atos de designação da CPA: Encaminhado ao Presidente do Conselho Superior do Instituto Federal Goiano para homologação de acordo com processo nº 23220.001476.2021-10 - Portaria nº 1002, de 6 de outubro de 2021; alterada pela Portaria nº 1088, 28 de outubro de 2021; alterada pela Portaria nº 4496, de 27 de outubro de 2022, alterada pela Portaria nº 4730, de 29 de maio de 2025.

1.3 COMPOSIÇÃO DAS COMISSÕES PRÓPRIAS DE AVALIAÇÃO (CPA) LOCAIS

| CPA Local do Campus Avançado de Hidrolândia | |
|---|---|
| Instituída pela Portaria nº 0698, de 18 de fevereiro de 2025. | |
| Docentes | Greiton Toledo Azevedo (Presidente) Marco Antônio Moreira de Freitas (Vice-presidente) |
| Técnico-administrativo | Carlos Alberto Silva José Maurício Pereira Gonçalves Ogata |
| Discente | Everana Grade Jaksa Daiane Gomes Saraiva |
| Sociedade Civil | Apolonia Grade Adrielly Carolina Dias de Souza |

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

| CPA Local do Campus Avançado de Ipameri Instituída pela Portaria nº 2207, de 22 de abril de 2025. | |
|---|---|
| Docentes | Michele do Coito Ruzicki (Vice-presidente) Lucas Gabriel Ferreira da Cunha |
| Técnico-administrativo | Barbara Paiva de Lima (Presidente) Isabel Carvalho Abreu |
| Discente | Roberta da Silveira Bento Nathalia Santos de Andrade |
| Sociedade Civil | Laís Vitorino Ferreira Joice Fernandes Alves |

| CPA Local do Campus Campos Belos Instituída pela Portaria nº 1653, de 14 de março de 2024. | |
|--|---|
| Docentes | Flávio Silva de Oliveira (Presidente) Mielle Silva Pestana |
| Técnico-administrativo | Marcos Odilon Dias Rodrigues Gleyde Ohana Ribeiro Dos Santos |
| Discente | Cristian Michel Sales Quintanilha Hugo Barcelos Xavier De Mendonça |
| Sociedade Civil | Adelício De Resende Simão Ronilza Moreira dos Reis |

| CPA Local do Campus Ceres Instituída pela Portaria nº 1485, de 26 de março de 2025. | |
|---|--|
| Docentes | Jozemir Miranda dos Santos Maryele Lazara Rezende |
| Técnico-administrativo | Felipe Longo Martins Larissa Adriana da Silveira Castilho Silva |
| Discente | Matheus Dias Teixeira Julia Barbosa dos Santos Scalabrini |
| Sociedade Civil | Murilo Marques Costa Diego Marçal de Andrade |

| CPA Local do Campus Avançado Catalão Instituída pela Portaria nº 1417/Catalão/ de 24 de março de 2025. | |
|--|---|
| Docentes | Eduardo Castilho Rosa (Presidente) Laura Beatriz Alves |
| Técnico-administrativo | Lupercio Ferbonink Renildo Ribeiro de Oliveira |
| Discente | Deborah Ferreira Maia Ana Karolina Silvestre Freitas |
| Sociedade Civil | Moisés Fernandes Lemos José Geraldo Coelho |

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

| CPA Local do Campus Cristalina Instituída pela Portaria nº 1231, de 12 de março de 2025. | |
|--|--|
| Docentes | Renno Santos Guedes (Presidente) Thatiane Fernandes Jardim de Borba |
| Técnico-administrativo | Julio Heber Camargo Silva Ferreira Da Silva |
| Discente | Fatima Fernandes de Araújo Ana Luísa dos Santos Alberti |
| Sociedade Civil | Augusto Ferri Netto Gabriela Alves Vidal Côrtes |

| CPA Local do Campus Iporá Instituída pela Portaria nº 1941, de 14 de abril de 2025. | |
|---|--|
| Docentes | Natalia Leao Prudente (Presidente) Renan Pinheiro de Oliveira |
| Técnico-administrativo | Cristiane Borges dos Santos Leonardo Henrique Silva |
| Discente | Alerrander Ivata Pereira Keile de Souza Ferreira |
| Sociedade Civil | Aline de Sousa Costa Daiane Lopes Claudio Vieira |

| CPA Local do Campus Morrinhos Instituída pela Portaria nº 2138, de 15 de abril de 2025. | |
|---|---|
| Docentes | Felipe Nunes Gaia (Presidente) Norton Coelho Guimarães (Vice-presidente) |
| Técnico-administrativo | Dayana Martins da Silva Maria de Fátima Vilela |
| Discente | Túlio Fernando de Freitas Oliveira Paula Alves dos Santos |
| Sociedade Civil | Divino Goulart da Silva Fernando Henrique Rodrigues Mendonça |

| CPA Local do Campus Posse Instituída pela Portaria nº 2208, de 22 de abril de 2025. | |
|---|---|
| Docentes | Hemerson Silva da Rosa (Presidente) Rafael Rodrigues Feitosa |
| Técnico-administrativo | Clériston Brandao Bezerra Daniel de Sousa Santos |
| Discente | Felipe de Castro Santos Neres Sindhya Mayara Moreira Basto |
| Sociedade Civil | Armando Ayres de Araujo Márcio Victor Gonçalves dos Santos |

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

| CPA Local do Campus Rio Verde Instituída pela Portaria nº 2283, de 23 de abril de 2025. | |
|---|--|
| Docentes | Raquel Maria Prado (Presidente) Janio Cordeiro Moreira |
| Técnico-administrativo | Warley Syllas Batista de Figueredo Costa |
| Discente | João Paulo Cruvinel Miranda Antony Ivens Urzulino Cozer |
| Sociedade Civil | Simone de Jesus Oliveira Paradzinski |

| CPA Local do Campus Trindade Instituída pela Portaria nº 2807, de 29 de abril de 2025. | |
|--|---|
| Docentes | Rodrigo de Sousa Gomide (Presidente) Jéssica Nayara Dias |
| Técnico-administrativo | Suelene Aparecida Alves de Araujo Magna Abigail de Sousa Miranda |
| Discente | Maria Eduarda Machado Alves Pablo Riam de Almeida |
| Sociedade Civil | João Pedro Vieira Bites Leão Marlene Raimunda de Oliveira |

| CPA Local do Campus Urutaí Instituída pela Portaria nº 0818, de 24 de fevereiro de 2025. | |
|--|---|
| Docentes | Paula Marcia Lazaro da Silva (Presidente) Maria Das Gracas Freitas de Carvalho |
| Técnico-administrativo | Klebia Luzia Fernandes Clelia Liliane Rocha Duarte |
| Discente | Wanderson dos Santos Poloniato Marcos Vinícius Pereira de Souza |
| Sociedade Civil | Paulo Afonso Penha de Rezende Fabrício Mateus Fonseca Rodrigues |

1.4 HISTÓRICO

As Instituições que formam a Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica são originárias das 19 escolas de aprendizes artífices instituídas por um decreto presidencial de 1909, assinado pelo então presidente Nilo Peçanha. Essas escolas, inicialmente subordinadas ao Ministério dos Negócios da Agricultura, Indústria e Comércio, foram transferidas em 1930 para a supervisão do Ministério da Educação e Saúde Pública. Sete anos depois, são transformadas nos Liceus Industriais. Um ano após o ensino profissional ser

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

considerado de nível médio, em 1942, os liceus passam a se chamar escolas industriais e técnicas e em 1959, escolas técnicas federais – configuradas como autarquias.

Ao longo desse tempo, constitui-se uma rede de escolas agrícolas denominadas Escolas Agrotécnicas Federais. O ensino técnico teve ênfase nessa época em que o Brasil, em franco desenvolvimento agrícola e industrial, necessitava ampliar seu contingente de mão de obra técnica especializada. Logo, a Educação Profissional e Tecnológica assume valor estratégico para o desenvolvimento nacional resultante das transformações das últimas décadas.

Na mais recente dessas transformações, nasce o Instituto Federal Goiano (IF Goiano), criado por meio da Lei 11.892, de 29 de dezembro de 2008, juntamente com outros 37 Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia. As novas instituições são fruto do reordenamento e da expansão da Rede Federal de Educação Profissional e Tecnológica, iniciada em abril de 2005.

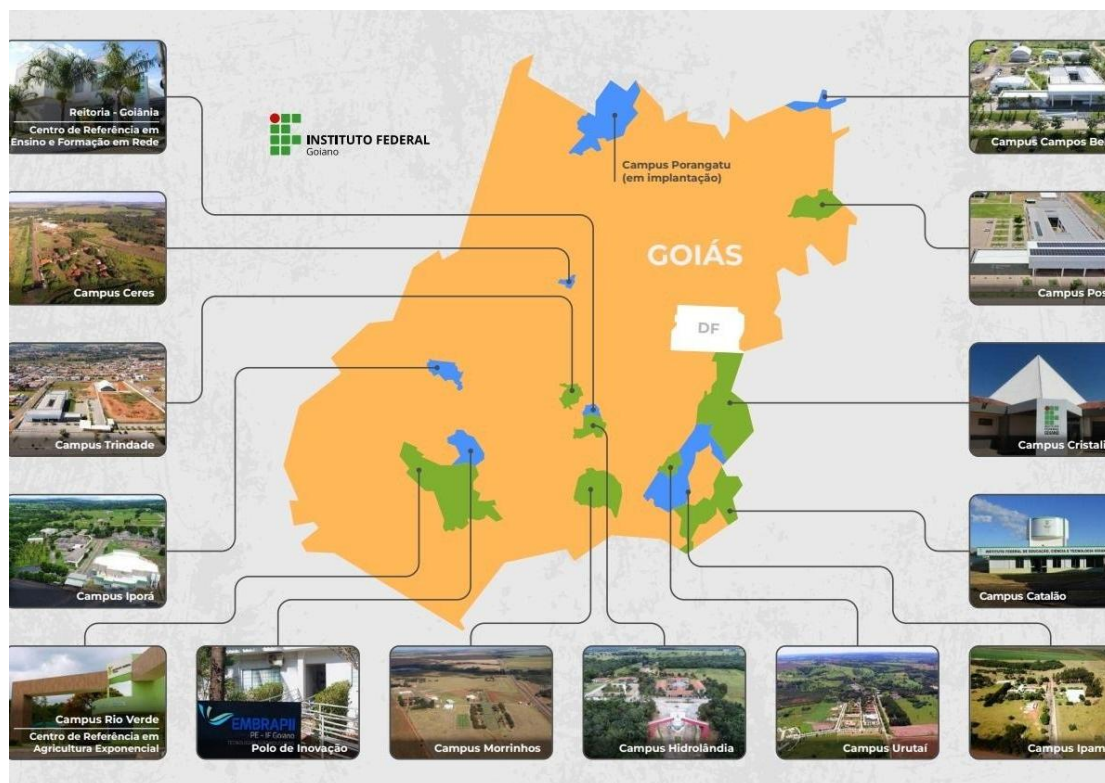
De acordo com o disposto na Lei, o Estado de Goiás foi contemplado com dois Institutos: O Instituto Federal Goiano, vocacionado às ciências agrárias, e o Instituto Federal de Goiás à área industrial. O IF Goiano integrou os antigos Centros Federais de Educação Tecnológica (CEFETs) de Rio Verde, Urutaí e sua respectiva Unidade de Ensino Descentralizada de Morrinhos, mais a Escola Agrotécnica Federal de Ceres (EAFCe), todos provenientes de antigas escolas agrícolas. Como órgão de administração central, tem sua Reitoria instalada em Goiânia, Capital do Estado. Em 2010, inaugurou o Campus Iporá, localizado na região Oeste de Goiás e, em 2011, com uma nova expansão da Rede Federal, foi contemplado com três novos *campi* que estão localizados nas cidades de Campos Belos, Posse e Trindade. Já em 2014, o IF Goiano foi contemplado, também, com quatro *campi* avançados, nos municípios de Catalão, Cristalina, Hidrolândia e Ipameri. No ano de 2018, a unidade de Cristalina, até então considerada *campus* avançado, tem sua tipologia alterada, tornando-se *campus*.

Atualmente, o Instituto Federal Goiano é composto pela Reitoria, pelos *campi*: Campos Belos, Catalão, Ceres, Cristalina, Hidrolândia, Ipameri, Iporá, Morrinhos, Posse, Rio Verde, Trindade e Urutaí e pelo Polo de Inovação situado em Rio Verde, conforme apresentado na Figura 1.

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Figura 1 – Localização das unidades do Instituto Federal Goiano



O IF Goiano é uma autarquia federal detentora de autonomia administrativa, patrimonial, financeira, didático-pedagógica e disciplinar, equiparado às universidades federais. Oferece educação básica e profissional, educação superior, pluricurricular e *multicampi*, especializada em educação profissional e tecnológica nas diferentes modalidades de ensino, atendendo mais de vinte mil alunos.

Tanto na educação superior, quanto na educação básica e profissional, prevalecem os cursos na área de agropecuária e os de bacharelado e de licenciatura. Em nível de pós-graduação, o Instituto ousou com a criação de especializações, mestrados e doutorados. Na educação profissional técnica de nível médio, o IF Goiano atua, preferencialmente, na forma integrada, atendendo também ao público de jovens e adultos, por meio do Programa Nacional de Integração da Educação Profissional com a Educação Básica na Modalidade de Educação de Jovens e Adultos (Proeja).

O IF Goiano é uma instituição de educação, ciência e tecnologia que tem como finalidade, ofertar ensino público, gratuito e de qualidade, pautando-se no princípio da indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão. Assim, cada uma dessas atividades,

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

mesmo que realizadas em tempos e espaços distintos, têm um eixo fundamental: constituir a função social da instituição que é a de democratizar o saber e contribuir para a construção de uma sociedade ética e solidária. Suas ações são voltadas à socialização dos saberes teóricos e práticos, visando o desenvolvimento das potencialidades dos estudantes, para que se constituam cidadãos participativos e corresponsáveis nos processos de transformação da sociedade.

Ressalta-se que o IF Goiano deverá, conforme estabelecido pela Lei nº 11.892, de 29 de dezembro de 2008, garantir o mínimo de 50% de suas vagas para ministrar educação profissional técnica de nível médio, para os concluintes do ensino fundamental, prioritariamente, na forma de cursos integrados e para o público da educação de jovens e adultos. Ainda, 20% de suas vagas para programas especiais de formação pedagógica, com o objetivo de formar professores para a educação básica, sobretudo nas áreas de ciências e matemática e para a educação profissional.

2 METODOLOGIA

Para a condução da Autoavaliação Institucional referente ao ano de 2025, a Comissão Própria de Avaliação (CPA) Central atuou em articulação com as CPAs Locais dos campi do Instituto Federal Goiano. O principal instrumento de coleta de dados consistiu em um questionário eletrônico disponibilizado à comunidade acadêmica por meio do Sistema Unificado de Administração Pública (SUAP), plataforma que reúne o cadastro institucional de discentes e servidores.


Com o intuito de assegurar ampla participação da comunidade acadêmica, o questionário foi disponibilizado para preenchimento on-line, podendo ser acessado por diferentes dispositivos conectados à internet. Antes do período de aplicação, foram realizadas ações de mobilização e sensibilização, tanto presenciais quanto por meios digitais, buscando reforçar junto à comunidade acadêmica a relevância do processo de autoavaliação institucional. Para ampliar o alcance da divulgação, foram utilizados diferentes canais institucionais, como comunicados por e-mail, publicações nas redes sociais institucionais (como Instagram), grupos de WhatsApp e avisos em murais informativos nas unidades do Instituto. A Figura 2 apresenta o modelo da arte de divulgação da autoavaliação institucional,

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

encaminhada por e-mail aos discentes e servidores, informando sobre o período de aplicação do questionário — de 20 de outubro a 19 de novembro — e incentivando a participação da comunidade acadêmica no processo avaliativo.

Figura 2 – Arte de divulgação da Autoavaliação Institucional



The image is a promotional poster for the Institutional Self-Evaluation. It features a light gray background with a large, faint upward-pointing arrow. In the top left, there is a logo consisting of a semi-circle of colored dots (red, orange, green) and a green arrow pointing upwards. To the right of this logo, the text 'CPA' is written in large, bold, green letters, with 'COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO' in smaller green letters below it. The main title 'Autoavaliação Institucional' is written in a large, bold, green font. Below the title, a yellow banner contains the text 'É hora de ajudar a melhorar o IF Goiano!'. Underneath the banner, the text 'Estudantes de graduação, docentes e técnicos administrativos: respondam ao questionário de 20 de outubro a 19 de novembro.' is displayed. In the bottom left corner, there is contact information: 'Tire suas dúvidas: cpa@ifgoiano.edu.br'. At the bottom left, there is the logo of the Instituto Federal Goiano, which consists of a grid of green squares with one red square, followed by the text 'INSTITUTO FEDERAL Goiano'. In the bottom right corner, there is a photograph of a person's hands writing on a document with a pen.

CPA
COMISSÃO PRÓPRIA
DE AVALIAÇÃO

Autoavaliação Institucional

É hora de ajudar a melhorar o IF Goiano!

Estudantes de graduação, docentes e técnicos administrativos: respondam ao questionário **de 20 de outubro a 19 de novembro.**

Tire suas dúvidas:
cpa@ifgoiano.edu.br

 **INSTITUTO FEDERAL**
Goiano

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Durante o período de coleta das respostas, as CPAs Locais promoveram ações de sensibilização em seus respectivos campi, reforçando junto à comunidade acadêmica a importância da participação no processo de autoavaliação institucional. Paralelamente, foram realizadas ações de comunicação em parceria com a Diretoria de Comunicação Social (DICOM), que apoiou a divulgação institucional da iniciativa por meio de seus canais oficiais.

A organização da autoavaliação institucional do IF Goiano está estruturada em ciclos trienais, conforme orientações da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065/2014. Nesse planejamento, as dimensões avaliativas são distribuídas ao longo do triênio, possibilitando análises progressivas e aprofundadas dos diferentes aspectos institucionais. No ano base de 2025, o relatório parcial contempla as dimensões vinculadas aos Eixos 1 (Planejamento e Avaliação Institucional – Dimensão 8), 3 (Políticas Acadêmicas – Dimensões 2, 4 e 9) e 5 (Infraestrutura Física – Dimensão 7). Esse planejamento é periodicamente revisado pela CPA Central em diálogo com a gestão institucional, de modo a garantir a articulação entre os resultados da autoavaliação e os processos de planejamento institucional, especialmente no que se refere ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) e às ações voltadas à melhoria contínua das atividades acadêmicas e administrativas.

O cronograma completo da autoavaliação institucional, que organiza as dimensões avaliadas ao longo do triênio 2024–2026, encontra-se apresentado no Quadro 1, evidenciando a estratégia de acompanhamento sistemático dos eixos definidos pelo SINAES.

O questionário utilizado no processo avaliativo foi composto por sete alternativas de resposta para cada item, incluindo as opções “Desconheço” e “Não se aplica”, além de uma escala de satisfação estruturada da seguinte forma: 1 – Muito insatisfeito; 2 – Insatisfeito; 3 – Neutro; 4 – Satisfeito; 5 – Muito satisfeito.

Após a etapa de coleta, os dados foram organizados e filtrados, considerando exclusivamente as respostas de estudantes dos cursos de graduação, docentes e técnicos administrativos. Em seguida, foi realizada a consolidação das informações obtidas, com o objetivo de garantir maior consistência e confiabilidade aos dados analisados. Posteriormente, as informações foram sistematizadas por campus, Reitoria, segmento e curso, permitindo uma análise mais detalhada das percepções da comunidade acadêmica sobre os aspectos institucionais avaliados. Essa organização possibilitou identificar padrões e

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

diferenças entre unidades e segmentos, contribuindo para uma interpretação mais abrangente dos resultados das dimensões avaliadas no ano de 2025, conforme previsto pela Lei nº 10.861/2004, que institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES).

Quadro 1 – Cronograma de Avaliação Institucional triênio 2024–2026

| Ano base | Eixos | Dimensões |
|--------------------------|---|--|
| 2024 | 1: Planejamento e Avaliação Institucional | 8: Planejamento e Avaliação |
| | 2: Desenvolvimento Institucional | 1: Missão e PDI |
| | | 3: Responsabilidade social. |
| 5: Infraestrutura Física | 7: Infraestrutura | |
| 2025 | 1: Planejamento e Avaliação Institucional | 8: Planejamento e Avaliação |
| | 3: Políticas Acadêmicas | 2: Políticas para o ensino, a pesquisa e a extensão. |
| | | 4: Comunicação com a sociedade. |
| | | 9: Políticas de atendimento ao estudante. |
| 5: Infraestrutura Física | 7: Infraestrutura | |
| 2026 | 1: Planejamento e Avaliação Institucional | 8: Planejamento e Avaliação |
| | 4: Políticas de Gestão | 5: Políticas de pessoal. |
| | | 6: Organização e gestão da instituição. |
| | | 10: Sustentabilidade financeira. |
| 5: Infraestrutura Física | 7: Infraestrutura | |

Para o tratamento dos dados foi adotado o cálculo da média ponderada, obtido conforme a Equação (1).

$$Média = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^{i=5} f_i * p_i \quad (1)$$

Onde:

- N : número de respostas para a questão;
- f_i : frequência da resposta i ;
- p_i : peso da resposta i .

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Também foi realizada uma análise estatística comparativa entre os segmentos da comunidade acadêmica e entre os campi participantes. Para a atribuição dos conceitos finais às dimensões avaliadas, as médias obtidas foram arredondadas conforme o critério adotado pelo Ministério da Educação (MEC) nas avaliações in loco de cursos superiores: médias com finais entre 0 e 4 foram arredondadas para o número inteiro inferior, enquanto aquelas com finais entre 5 e 9 foram arredondadas para o número inteiro superior.

Participaram do processo de autoavaliação os doze campi do IF Goiano que ofertam cursos de graduação — Campos Belos, Catalão, Ceres, Cristalina, Hidrolândia, Ipameri, Iporá, Morrinhos, Posse, Rio Verde, Trindade e Urutaí — além da Reitoria, localizada em Goiânia.

Após a consolidação deste relatório, os resultados serão encaminhados aos setores institucionais responsáveis, com a finalidade de subsidiar a elaboração de planos de ação voltados à manutenção dos pontos positivos identificados e ao aprimoramento das áreas que demandam melhorias.

2.1 INSTRUMENTOS UTILIZADOS

O questionário eletrônico utilizado foi estruturado de modo a contemplar cinco dimensões previstas na Portaria nº 1.264, de 17 de outubro de 2008, do Ministério da Educação (MEC), em consonância com o planejamento da autoavaliação institucional para o ciclo 2024–2026, a saber:

- Dimensão 2 – Políticas para o ensino, a pesquisa e a extensão;
- Dimensão 4 – Comunicação com a sociedade;
- Dimensão 7 – Infraestrutura física, especialmente a de ensino e de pesquisa, biblioteca, recursos de informação e comunicação;
- Dimensão 8 – Planejamento e avaliação institucional, especialmente os processos, resultados e a eficácia da autoavaliação institucional;
- Dimensão 9 – Políticas de atendimento aos estudantes.

2.2 DADOS COLETADOS EM ÂMBITO INSTITUCIONAL

A Tabela 1 apresenta o número de participantes da comunidade acadêmica que responderam ao questionário de autoavaliação no ano de 2025.

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Tabela 1 – Número de participantes na autoavaliação em 2025.

| Segmentos | Número de participantes 2025 |
|------------------------------|---|
| Docente | 469 |
| Técnico-administrativo (TAE) | 304 |
| Discente | 2557 |

Para uma visão detalhada dos resultados, recomenda-se a consulta aos anexos, que consolidam e organizam as informações conforme descrito a seguir:

- Anexo I: Planilha demonstrativa dos resultados do segmento docente por *campus*;
- Anexo II: Planilha demonstrativa dos resultados do segmento técnico-administrativo por *campus*; e
- Anexo III: Planilha demonstrativa dos resultados do segmento discente por *campus*.

Conforme os dados apresentados na Tabela 1, observa-se uma adesão considerada satisfatória por parte dos segmentos docente e técnico-administrativo, refletindo o engajamento desses grupos com o processo de autoavaliação institucional. Em contrapartida, a participação do segmento discente foi mais discreta.

3 DESENVOLVIMENTO – ANÁLISE

3.1 VISÃO GERAL DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2025

A autoavaliação institucional do Instituto Federal Goiano (IF Goiano), referente ao ano de 2025, concentrou-se na análise das dimensões previstas no Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), conforme o planejamento estabelecido para o ciclo avaliativo 2024–2026. A definição dessas dimensões segue o cronograma trienal elaborado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) Central, permitindo uma abordagem progressiva e aprofundada dos diferentes aspectos institucionais ao longo do período.

O processo avaliativo foi desenvolvido por meio da aplicação de questionários eletrônicos aos segmentos que compõem a comunidade acadêmica — docentes, técnicos administrativos e discentes — abrangendo todas as unidades do IF Goiano. Essa estratégia teve como objetivo assegurar ampla participação e garantir a representatividade das percepções coletadas. Os dados obtidos foram submetidos a tratamento estatístico,

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

utilizando-se técnicas de análise descritiva e inferencial, com vistas a qualificar a interpretação dos resultados.

A média geral da autoavaliação foi de 3,71, posicionando a instituição no conceito "Satisfeito" da escala adotada. Essa média é composta pelas percepções dos três segmentos sobre as cinco dimensões avaliadas, conforme apresentado na Tabela 2.

Tabela 2 – Média geral da autoavaliação 2025.

| Segmentos | Média Geral |
|------------------------------|--------------------|
| Docente | 3,68 |
| Técnico-administrativo (TAE) | 3,53 |
| Discente | 3,76 |
| Total Geral | 3,71 |

A Tabela 3 apresenta-se uma síntese detalhada dos resultados obtidos para cada uma das cinco dimensões avaliadas no ciclo de autoavaliação institucional de 2025. Essa análise permite compreender como a comunidade acadêmica percebe aspectos fundamentais da missão institucional, do compromisso social, da infraestrutura e dos processos avaliativos do IF Goiano. A abordagem é sustentada em dados estatísticos e acompanhada de interpretação qualitativa, oferecendo subsídios para a formulação de ações de melhoria contínua.

Tabela 3 – Síntese dos resultados obtidos na autoavaliação 2025.

| Dimensão | Título | Média Geral |
|-----------------|--|--------------------|
| 2 | Políticas para o ensino, a pesquisa e a extensão | 3,72 |
| 4 | Comunicação com a sociedade | 3,65 |
| 7 | Infraestrutura Física | 3,80 |
| 8 | Planejamento e avaliação institucional | 3,60 |
| 9 | Políticas de atendimento aos estudantes | 3,70 |

Os resultados relacionados às políticas acadêmicas (Dimensão 2) indicam que a comunidade acadêmica avalia de forma satisfatória as ações desenvolvidas no âmbito do ensino, da pesquisa e da extensão. Observa-se que essas atividades são reconhecidas como componentes essenciais da formação ofertada pelo IF Goiano, evidenciando a consolidação

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

do princípio da indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão. Ainda assim, os dados sugerem a importância de fortalecer a integração entre essas áreas, bem como ampliar a divulgação das iniciativas desenvolvidas, de modo a potencializar seu alcance e impacto institucional.

No que se refere à comunicação com a sociedade (Dimensão 4), os resultados demonstram uma percepção positiva por parte dos respondentes, indicando que a instituição tem promovido ações voltadas à interlocução com a comunidade externa. Destacam-se os canais institucionais de comunicação e as iniciativas de divulgação das atividades acadêmicas. Entretanto, os dados apontam para a necessidade de aprimorar estratégias que ampliem a visibilidade institucional e fortaleçam o diálogo com os diferentes segmentos da sociedade, especialmente no que diz respeito à transparência e ao acesso à informação.

Em relação à infraestrutura física (Dimensão 7), observa-se que esta foi a dimensão melhor avaliada no processo de autoavaliação, refletindo a percepção positiva da comunidade acadêmica quanto às condições dos espaços físicos, recursos de ensino, laboratórios, bibliotecas e demais ambientes institucionais. Esse resultado evidencia os investimentos realizados na estrutura institucional, contribuindo para o desenvolvimento das atividades acadêmicas. Apesar disso, a manutenção e a constante atualização dos espaços e recursos permanecem como aspectos fundamentais para assegurar a qualidade das condições ofertadas.

Quanto ao planejamento e à avaliação institucional (Dimensão 8), os resultados indicam uma avaliação satisfatória, evidenciando que os processos de autoavaliação vêm sendo reconhecidos pela comunidade acadêmica como instrumentos relevantes para o aprimoramento institucional. Observa-se, contudo, a necessidade de ampliar a divulgação dos resultados da autoavaliação e fortalecer a apropriação dessas informações pelos diferentes setores da instituição, de modo a potencializar seu uso no planejamento e na tomada de decisões.

Por fim, no que se refere às políticas de atendimento aos estudantes (Dimensão 9), os resultados apontam para uma percepção positiva quanto às ações voltadas ao apoio e à permanência estudantil. A comunidade acadêmica reconhece a importância dos serviços e políticas implementados pela instituição. No entanto, os dados também indicam a

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

necessidade de aperfeiçoar e ampliar essas ações, buscando atender de forma ainda mais efetiva às demandas dos estudantes e promover melhores condições para o desenvolvimento acadêmico.

Paralelamente, foi realizada uma análise das médias obtidas por campus, com o objetivo de identificar variações locais no processo de autoavaliação institucional. Os resultados evidenciam diferenças entre as unidades, refletindo especificidades relacionadas à infraestrutura, gestão e políticas acadêmicas em cada campus. As médias por campus variaram entre 3,45 e 3,89, conforme apresentado na Tabela 4. A análise dos dados permite identificar unidades com maior percepção positiva por parte da comunidade acadêmica, bem como aquelas que demandam maior atenção institucional. Essa leitura territorializada dos resultados contribui para o direcionamento de ações específicas, promovendo maior equidade interna e fortalecendo o planejamento institucional de forma mais estratégica e contextualizada.

Tabela 4 – Médias por campus.

| Campus | Média Geral |
|---------------|--------------------|
| Iporá | 3,89 |
| Rio Verde | 3,82 |
| Campos Belos | 3,75 |
| Ipameri | 3,73 |
| Posse | 3,71 |
| Catalão | 3,69 |
| Ceres | 3,66 |
| Hidrolândia | 3,60 |
| Trindade | 3,58 |
| Urutaí | 3,55 |
| Morrinhos | 3,50 |
| Cristalina | 3,45 |

No ciclo avaliativo de 2025, observa-se que alguns campi se destacaram em termos de percepção positiva da comunidade acadêmica, enquanto outros apresentaram médias mais moderadas. O Campus Iporá apresentou a maior média geral, evidenciando avaliações

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

consistentes nas dimensões analisadas, o que pode estar relacionado à percepção favorável quanto às condições institucionais e às políticas desenvolvidas localmente. Em contrapartida, o Campus Cristalina registrou a menor média geral, indicando a presença de percepções mais críticas em determinados aspectos institucionais, possivelmente associados a desafios específicos no contexto da unidade.

De modo geral, os resultados revelam uma distribuição relativamente homogênea entre os campi, com variações que, embora não muito acentuadas, são relevantes para a compreensão das dinâmicas institucionais em cada unidade. Campi com médias mais elevadas tendem a refletir maior alinhamento entre as ações institucionais e as expectativas da comunidade acadêmica, enquanto aqueles com médias mais baixas sinalizam a necessidade de atenção a aspectos pontuais, que podem estar relacionados à infraestrutura, à comunicação institucional ou às políticas acadêmicas.

A análise comparativa entre os campi reforça a importância de considerar as especificidades locais no processo de planejamento institucional. Diferenças nas condições estruturais, na organização administrativa e na execução das políticas institucionais podem influenciar diretamente a percepção dos diferentes segmentos da comunidade acadêmica.

Dessa forma, os resultados por campus constituem um importante instrumento para a gestão institucional, permitindo a identificação de boas práticas e de áreas que demandam intervenções mais direcionadas. Essa abordagem contribui para o fortalecimento de uma gestão mais equitativa e sensível às realidades locais, promovendo o desenvolvimento institucional de forma integrada e sustentável.

Considerações Metodológicas

A metodologia da autoavaliação institucional de 2025 foi orientada pelos princípios de abrangência, representatividade e rigor analítico, em consonância com as diretrizes do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES). Para a coleta de dados, foram utilizados questionários estruturados, aplicados de forma eletrônica aos três segmentos da comunidade acadêmica — docentes, técnicos administrativos e discentes — contemplando todas as unidades do Instituto Federal Goiano.

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

As análises estatísticas foram realizadas com base em métricas descritivas, como média, mediana e desvio padrão, bem como em procedimentos inferenciais, com destaque para a Análise de Variância (ANOVA), adotando-se nível de significância de 5%. A utilização dessas técnicas possibilitou identificar variações relevantes entre segmentos e entre campi, contribuindo para uma leitura comparativa mais aprofundada das percepções institucionais.

Observou-se, em alguns itens avaliativos, a presença de respostas neutras ou de desconhecimento, especialmente em aspectos relacionados ao planejamento e à avaliação institucional. Esse comportamento evidencia a necessidade de fortalecimento das estratégias de comunicação e de ampliação dos mecanismos de devolutiva dos resultados da autoavaliação, de modo a promover maior engajamento e apropriação por parte da comunidade acadêmica.

A metodologia adotada também possibilita análises comparativas ao longo do tempo, favorecendo a compreensão da evolução das percepções institucionais nos diferentes ciclos avaliativos. Essa perspectiva contribui para o aprimoramento do planejamento institucional e para a tomada de decisões mais estratégicas, fundamentadas em evidências.

Os instrumentos utilizados foram validados internamente pela CPA Central, considerando sua adequação à realidade institucional e a experiência acumulada nos ciclos anteriores de avaliação. A consistência metodológica adotada assegura a confiabilidade dos dados produzidos e fortalece o papel da autoavaliação como instrumento formativo, participativo e orientado à melhoria contínua das práticas institucionais.

3.2 EIXO 1 – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

A avaliação institucional configura-se como um processo contínuo, de caráter diagnóstico e formativo, fundamentado na participação da comunidade acadêmica e no compromisso com a melhoria da qualidade da educação superior. Seu objetivo central é compreender o perfil institucional e analisar o significado de sua atuação nas diferentes dimensões que compõem o Instituto Federal Goiano (IF Goiano), considerando suas atividades, cursos, programas e projetos, em consonância com os princípios do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES).

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

O SINAES, instituído pela Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004, estabelece as bases para a avaliação das instituições de educação superior, dos cursos de graduação e do desempenho dos estudantes, articulando processos avaliativos e regulatórios no âmbito do sistema federal de ensino. Nesse contexto, a Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES) atua na definição de diretrizes e no acompanhamento do sistema, enquanto o Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP) é responsável pela operacionalização das avaliações.

A proposta de avaliação do SINAES visa, sobretudo, à melhoria da qualidade da educação superior, considerando a diversidade institucional. O sistema é composto por três instrumentos interdependentes: Avaliação das Instituições de Educação Superior (AVALIES), Avaliação dos Cursos de Graduação (ACG) e Avaliação do Desempenho dos Estudantes (ENADE). Para que essa proposta se realize de forma emancipadora, é imprescindível o envolvimento efetivo de todos os segmentos institucionais, promovendo uma cultura avaliativa que se legitime pela participação, reflexão e continuidade.

No âmbito institucional, a Comissão Própria de Avaliação (CPA) desempenha papel estratégico na condução dos processos de autoavaliação, sendo responsável pela organização, sistematização e análise das informações produzidas, bem como pelo atendimento às demandas do INEP. No IF Goiano, a autoavaliação institucional é realizada de forma contínua, sob a coordenação da CPA Central, em articulação com as CPAs Locais dos campi, assegurando a participação dos diferentes segmentos da comunidade acadêmica. Nesse processo, são elaborados relatórios individuais por campus, os quais refletem as especificidades de cada unidade e servem como subsídio para a tomada de decisões pelas equipes gestoras locais, bem como para a elaboração de planos de ação pelos coordenadores. A CPA Central, por sua vez, é responsável por consolidar e sintetizar essas informações no relatório institucional geral, permitindo uma análise integrada do desempenho do IF Goiano.

No IF Goiano, a autoavaliação institucional é realizada anualmente sob a coordenação da CPA Central, em consonância com as diretrizes do SINAES. A CPA tem como finalidade articular e executar os processos avaliativos internos, bem como sistematizar os dados para envio ao INEP. Suas atribuições incluem:

- I. Aprovar as políticas e diretrizes para a avaliação interna da Instituição;

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

- II. Apreciar e aprovar os processos de avaliação interna;
- III. Prestar as informações solicitadas pelo INEP;
- IV. Avaliar as dinâmicas, procedimentos e mecanismos internos de avaliação já existentes na Instituição, para subsidiar os novos procedimentos;
- V. Articular-se com as CPAs de outras instituições de Ensino Superior, com a CONAES e outras agências governamentais;
- VI. Promover a sensibilização, para criar condições para o desenvolvimento de uma cultura de autoavaliação no IF Goiano;
- VII. Criar seu cronograma de aplicação dos procedimentos de autoavaliação dos cursos do IF Goiano, observando-se os prazos estabelecidos pelo INEP; e
- VIII. Regulamentar o processo eleitoral para a escolha dos membros que irão compor as Comissões Próprias de Avaliação Locais (CPAs Locais).

A CPA Central foi instituída pela Resolução do Conselho Superior nº 023, de 23 de novembro de 2010, e tem seu Regimento Geral em vigor aprovado pela Resolução nº 052, de 15 de julho de 2018. Sua composição é formada a partir da representação das CPAs Locais dos campi, assegurando a participação dos diversos segmentos institucionais:

- I. Dois servidores docentes efetivos, integrantes das comissões dos *campi*;
- II. Dois servidores técnico-administrativos efetivos, integrantes das comissões dos *campi*;
- III. Dois discentes, integrantes das comissões dos *campi*; e
- IV. Dois representantes da sociedade civil organizada, integrantes das comissões dos *campi*.

A atuação da CPA Central está orientada para a promoção de uma cultura de avaliação institucional, baseada na participação, na transparência e na utilização dos resultados como subsídio para o planejamento e a tomada de decisões.

No ciclo avaliativo 2024–2026, cada relatório institucional reflete as dimensões analisadas no respectivo período, conforme o planejamento estabelecido pela CPA. Dessa forma, o relatório de 2025 contempla as dimensões previstas no cronograma trienal, articulando análises quantitativas e qualitativas que contribuem para a compreensão do desempenho institucional e para o aprimoramento contínuo das ações desenvolvidas pelo IF Goiano.

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

3.2.1 Dimensão 8: Planejamento e Avaliação Institucional

Indicadores

A Dimensão 8 do processo de autoavaliação institucional abrange os aspectos relacionados ao planejamento e à avaliação, com ênfase especial na análise dos processos, dos resultados obtidos e da eficácia da autoavaliação no contexto do Instituto Federal Goiano. Essa dimensão contempla três eixos principais:

- I. A coerência entre o planejamento institucional e os resultados da avaliação, especialmente no que se refere à conformidade com os documentos oficiais;
- II. A execução e efetividade do processo de autoavaliação institucional;
- III. A utilização dos resultados das avaliações na formulação e implementação de ações acadêmico-administrativas.

As questões aplicadas para a avaliação desta dimensão estão detalhadas no Quadro 2, que apresenta as notas atribuídas por cada segmento da comunidade acadêmica e as respectivas médias obtidas.

Quadro 2 – Questões da Dimensão 8 aplicadas aos Docentes, TAEs e estudantes.

| <i>Questões (D – Docentes; T – TAEs; E – Estudantes; M – Médias).</i> | <i>D</i> | <i>T</i> | <i>E</i> | <i>M</i> |
|---|------------|------------|------------|------------|
| [1] As ações institucionais são orientadas por planejamento estratégico claro e bem comunicado? | 3,6 | 3,6 | 3,7 | 3,7 |
| [2] As práticas de avaliação conduzidas pela CPA contribuem para o aprimoramento da instituição? | 3,7 | 3,7 | 3,8 | 3,7 |
| [3] A comunidade acadêmica é convidada a participar dos processos conduzidos pela CPA? | 3,8 | 3,9 | 3,8 | 3,8 |
| [4] Os resultados da autoavaliação institucional são divulgados à comunidade acadêmica e utilizados para implementar melhorias no campus? | 3,6 | 3,7 | 3,7 | 3,7 |
| [5] As ações da gestão demonstram coerência com os objetivos e metas institucionais apontados nos processos de avaliação? | 3,7 | 3,6 | 3,7 | 3,7 |
| Médias (M): | 3,7 | 3,7 | 3,7 | 3,7 |

Análise dos resultados

A Dimensão 8 da autoavaliação institucional do IF Goiano em 2025 analisou aspectos relacionados à articulação entre planejamento e avaliação institucional, à condução do

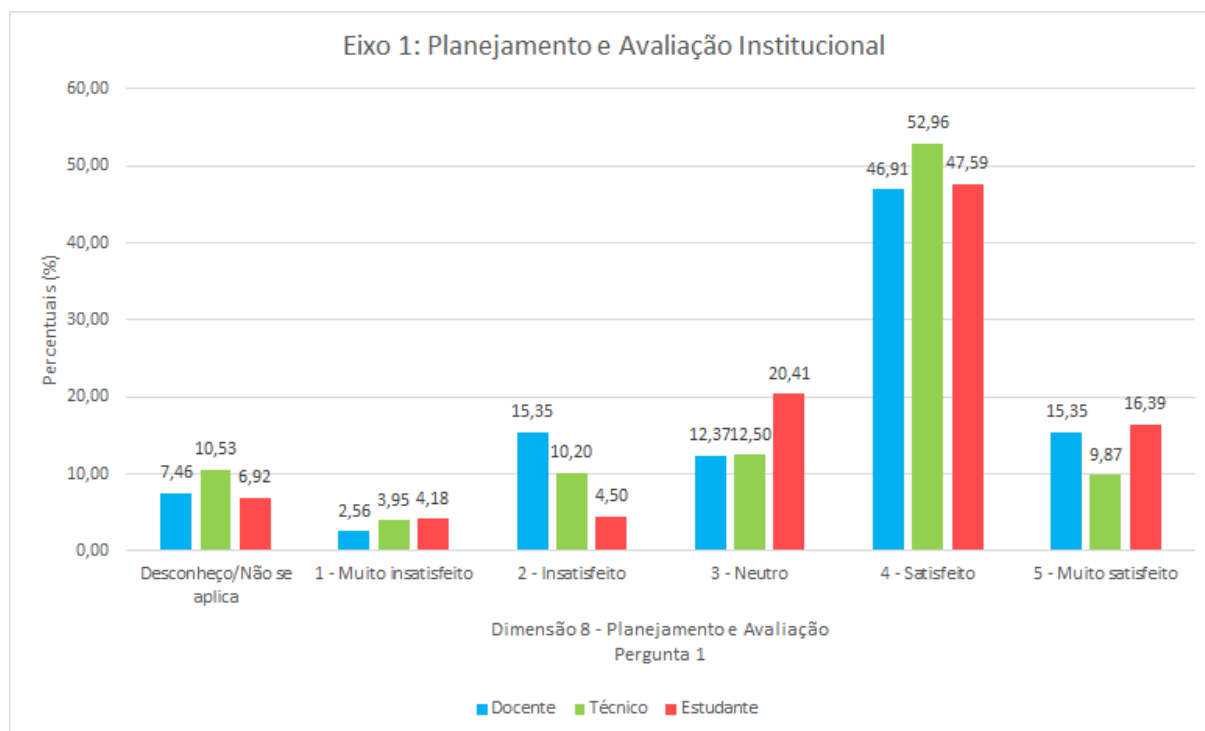
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

processo de autoavaliação e à utilização de seus resultados no aprimoramento das ações institucionais. Foram aplicadas cinco questões aos segmentos docente, técnico-administrativo e discente, cujos resultados percentuais são apresentados nos Gráficos 1 a 5. Essa dimensão articula os mecanismos de gestão institucional aos processos de melhoria contínua, refletindo o compromisso da instituição com a transparência, a participação e o fortalecimento da cultura avaliativa. A média geral da dimensão foi de 3,7, o que corresponde ao conceito “Satisfeito” na escala adotada, indicando uma percepção positiva por parte da comunidade acadêmica, ainda que com potencial de aprimoramento, especialmente no que se refere à divulgação e à apropriação dos resultados da autoavaliação.

A avaliação do alinhamento das ações institucionais ao planejamento estratégico (Pergunta 1 – Gráfico 1) apresentou resultados predominantemente positivos entre os segmentos da comunidade acadêmica. Observa-se que a maior parte dos respondentes classificou esse aspecto como “Satisfeito”, com destaque para o segmento técnico-administrativo (52,96%), seguido pelos estudantes (47,59%) e docentes (46,91%).

Gráfico 1 – As ações institucionais são orientadas por planejamento estratégico claro e bem comunicado?



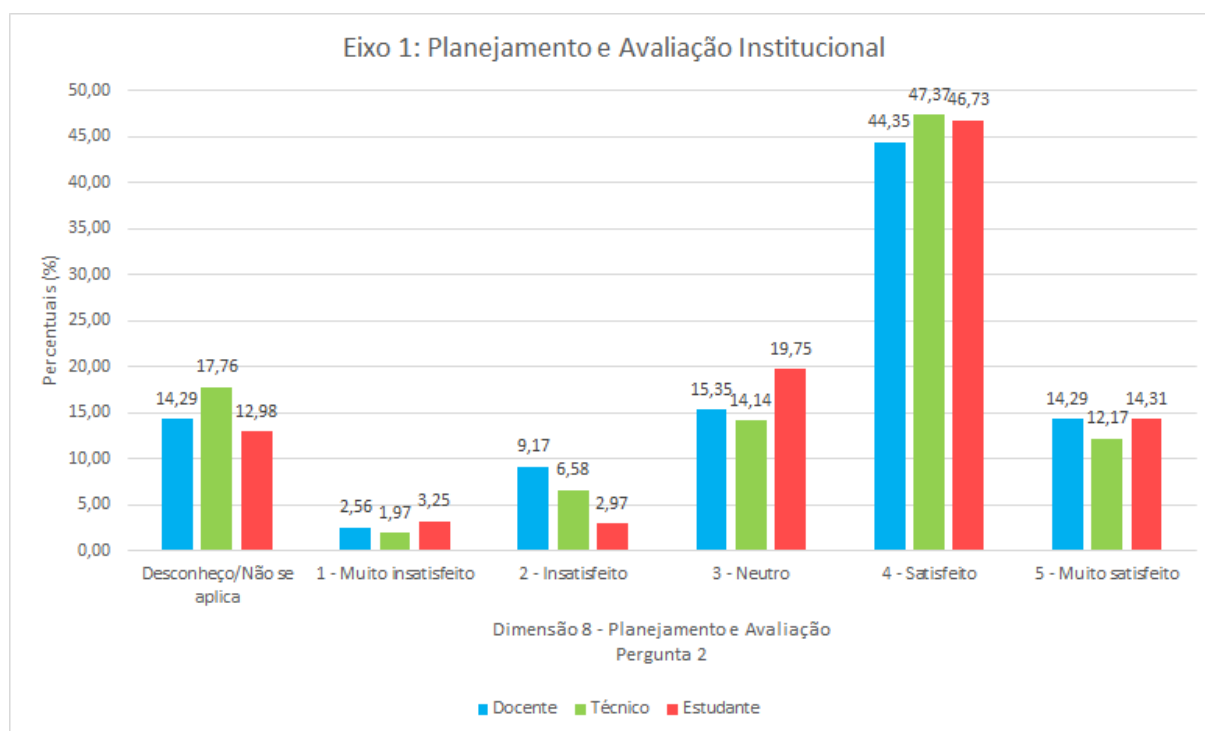
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Ainda de acordo com o Gráfico 1, as respostas na categoria “Muito satisfeito” também foram relevantes, especialmente entre estudantes (16,39%) e docentes (15,35%), indicando que, para uma parcela significativa da comunidade, o planejamento estratégico é percebido como claro e orientador das ações institucionais. Por outro lado, a presença de percentuais nas categorias “Neutro” e “Insatisfeito”, com destaque para os estudantes na opção “Neutro” (20,41%), bem como as respostas “Desconheço/Não se aplica”, evidenciam que parte da comunidade acadêmica ainda não percebe de forma plena esse alinhamento. Esse cenário sugere a necessidade de fortalecer as estratégias de comunicação institucional, ampliando a divulgação e a compreensão do planejamento estratégico, de modo a garantir maior transparência e engajamento dos diferentes segmentos.

A avaliação das práticas conduzidas pela CPA e sua contribuição para o aprimoramento institucional (Pergunta 2 – Gráfico 2) apresentou resultados predominantemente positivos entre os segmentos da comunidade acadêmica.

Gráfico 2 – As práticas de avaliação conduzidas pela CPA contribuem para o aprimoramento da instituição?



RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Através da análise do Gráfico 2, observa-se que a maior parte dos respondentes classificou esse aspecto como “Satisfeito”, com destaque para os técnicos administrativos (47,37%) e estudantes (46,73%), seguidos pelos docentes (44,35%). As respostas na categoria “Muito satisfeito” também foram expressivas, especialmente entre estudantes (14,31%) e docentes (14,29%), evidenciando que as ações da CPA são, de modo geral, reconhecidas como relevantes para o desenvolvimento institucional.

Entretanto, a presença de percentuais consideráveis nas categorias “Neutro” e “Desconheço/Não se aplica”, especialmente entre estudantes (19,75% neutro) e técnicos administrativos (17,76% desconhecimento), indica que parte da comunidade acadêmica ainda não percebe de forma clara os impactos das práticas avaliativas. Esse cenário reforça a necessidade de ampliar a divulgação dos resultados e das ações decorrentes da autoavaliação, bem como de fortalecer estratégias que evidenciem a utilização efetiva dessas informações na melhoria contínua da instituição.

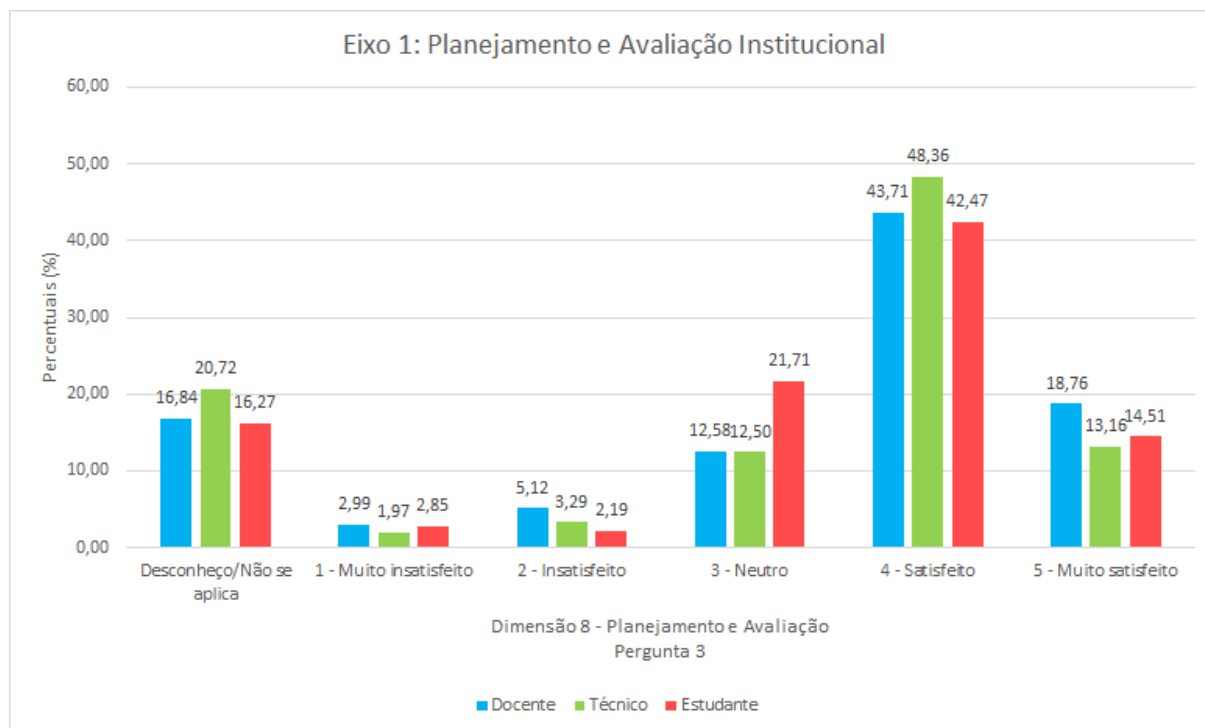
A participação da comunidade acadêmica nos processos conduzidos pela CPA (Pergunta 3 – Gráfico 3) apresentou resultados positivos, indicando uma percepção favorável quanto às ações institucionais voltadas ao envolvimento dos diferentes segmentos. A maioria dos respondentes classificou esse aspecto como “Satisfeito”, com destaque para os técnicos administrativos (48,36%), seguidos pelos docentes (43,71%) e estudantes (42,47%). As respostas na categoria “Muito satisfeito” também foram relevantes, especialmente entre docentes (18,76%) e estudantes (14,51%), evidenciando que a instituição tem promovido, de forma consistente, a participação da comunidade nos processos de autoavaliação.

Por outro lado, a presença de percentuais nas categorias “Neutro” e “Desconheço/Não se aplica”, especialmente entre estudantes (21,71% neutro) e técnicos administrativos (20,72% desconhecimento), indica que ainda existem desafios quanto ao alcance e à efetividade das ações de sensibilização. Esses dados reforçam a necessidade de fortalecer as estratégias de comunicação e mobilização institucional, de modo a ampliar o engajamento da comunidade acadêmica e consolidar uma cultura participativa no processo de autoavaliação.

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Gráfico 3 – A comunidade acadêmica é convidada a participar dos processos conduzidos pela CPA?



A avaliação sobre a divulgação dos resultados da autoavaliação institucional e sua utilização para implementação de melhorias (Pergunta 4 – Gráfico 4) apresentou resultados predominantemente positivos entre os segmentos da comunidade acadêmica. A maior parte dos respondentes classificou esse aspecto como “Satisfeito”, com destaque para os técnicos administrativos (41,45%), seguidos pelos estudantes (40,48%) e docentes (34,97%). As respostas na categoria “Muito satisfeito” também foram relevantes, especialmente entre docentes (17,48%) e estudantes (15,45%), indicando que parte significativa da comunidade reconhece a divulgação dos resultados e sua utilização como subsídio para o aprimoramento institucional.

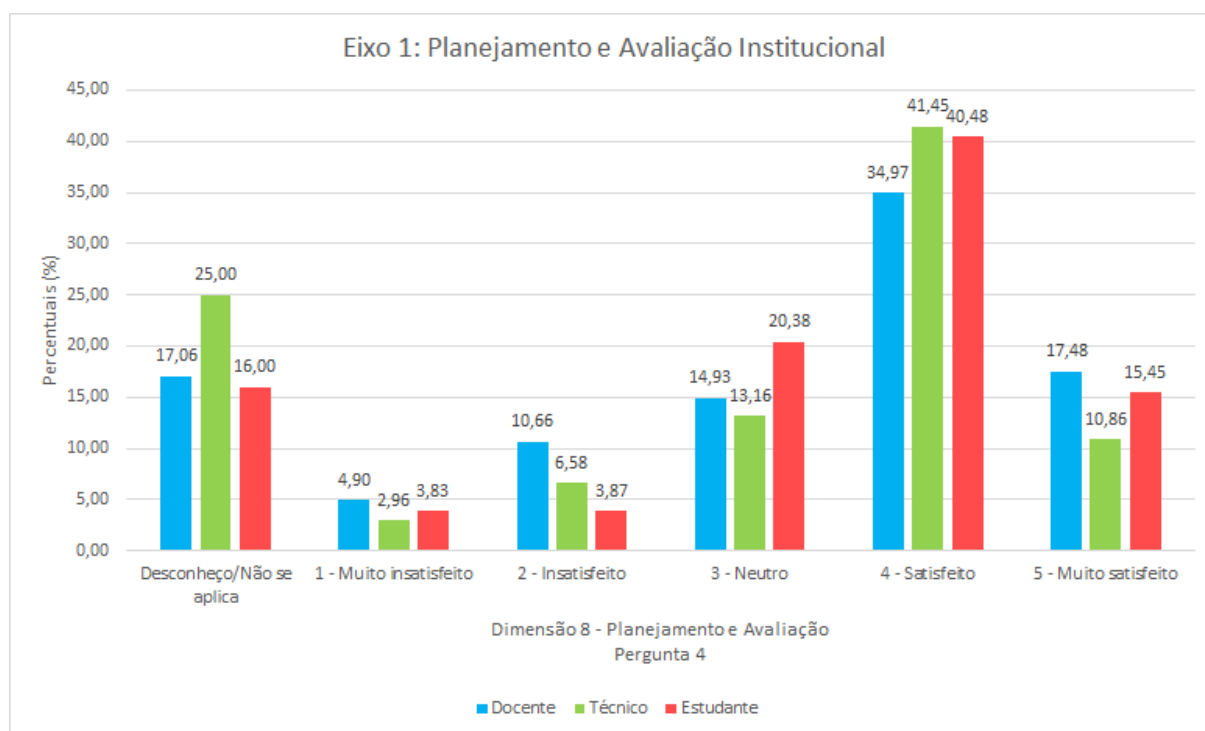
Por outro lado, a presença de percentuais expressivos nas categorias “Neutro” e “Desconheço/Não se aplica” revela que esse reconhecimento ainda não é homogêneo entre os segmentos. Entre os estudantes, por exemplo, 20,38% assinalaram a opção “Neutro”, enquanto entre os técnicos administrativos o percentual de “Desconheço/Não se aplica” alcançou 25,00%, o maior entre os grupos analisados. Esses dados sugerem a necessidade de fortalecer os mecanismos de devolutiva institucional, ampliando a visibilidade das ações implementadas a partir dos resultados da autoavaliação e favorecendo maior compreensão,

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

por parte da comunidade acadêmica, sobre o uso efetivo dessas informações na gestão e na melhoria dos campi.

Gráfico 4 – Os resultados da autoavaliação institucional são divulgados à comunidade acadêmica e utilizados para implementar melhorias no campus?



A avaliação da coerência entre as ações da gestão e os objetivos institucionais definidos a partir dos processos de avaliação (Pergunta 5 – Gráfico 5) apresentou resultados positivos entre os segmentos da comunidade acadêmica. A maior parte dos respondentes classificou esse aspecto como “Satisfeito”, com destaque para os estudantes (46,46%) e técnicos administrativos (46,05%), seguidos pelos docentes (42,22%). As respostas na categoria “Muito satisfeito” também foram relevantes, especialmente entre docentes (17,06%) e estudantes (15,37%), indicando que há reconhecimento quanto ao alinhamento entre as ações institucionais e os resultados dos processos avaliativos.

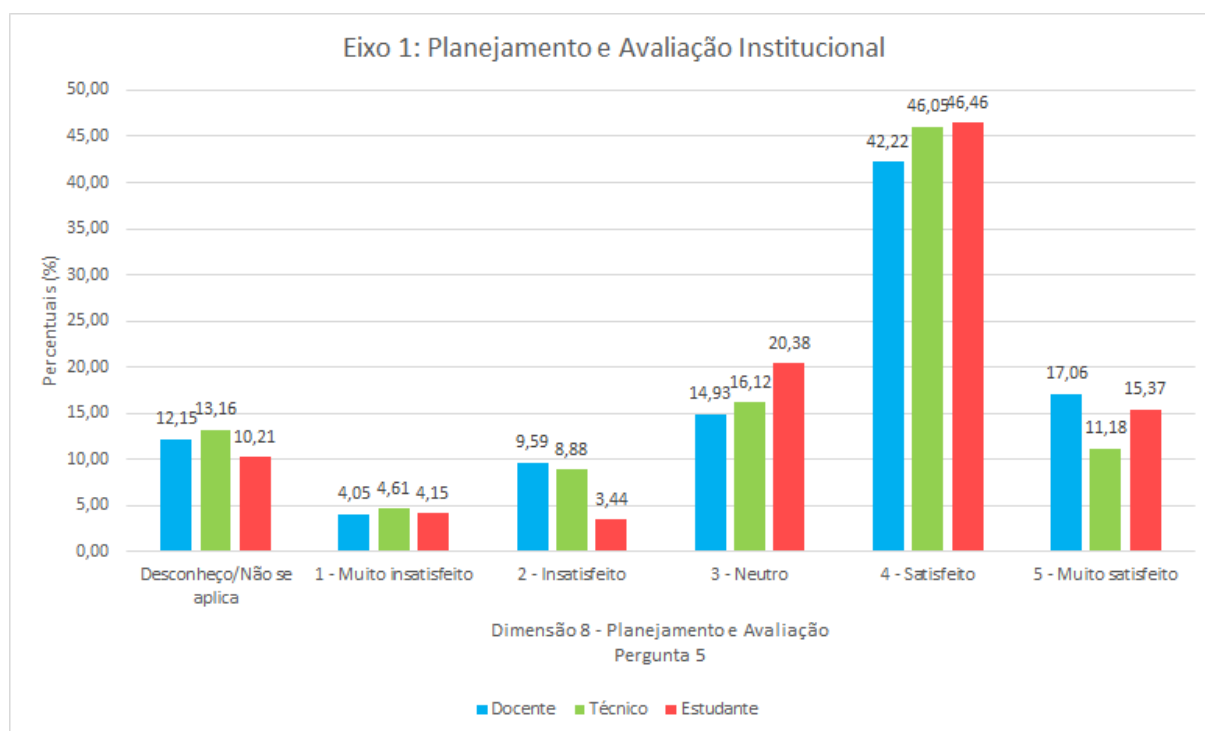
Por outro lado, observa-se a presença de percentuais nas categorias “Neutro” e “Desconheço/Não se aplica”, com destaque para os estudantes (20,38% neutro) e técnicos administrativos (13,16% desconhecimento), o que pode indicar que parte da comunidade acadêmica ainda não percebe de forma clara a relação entre os resultados da autoavaliação e

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

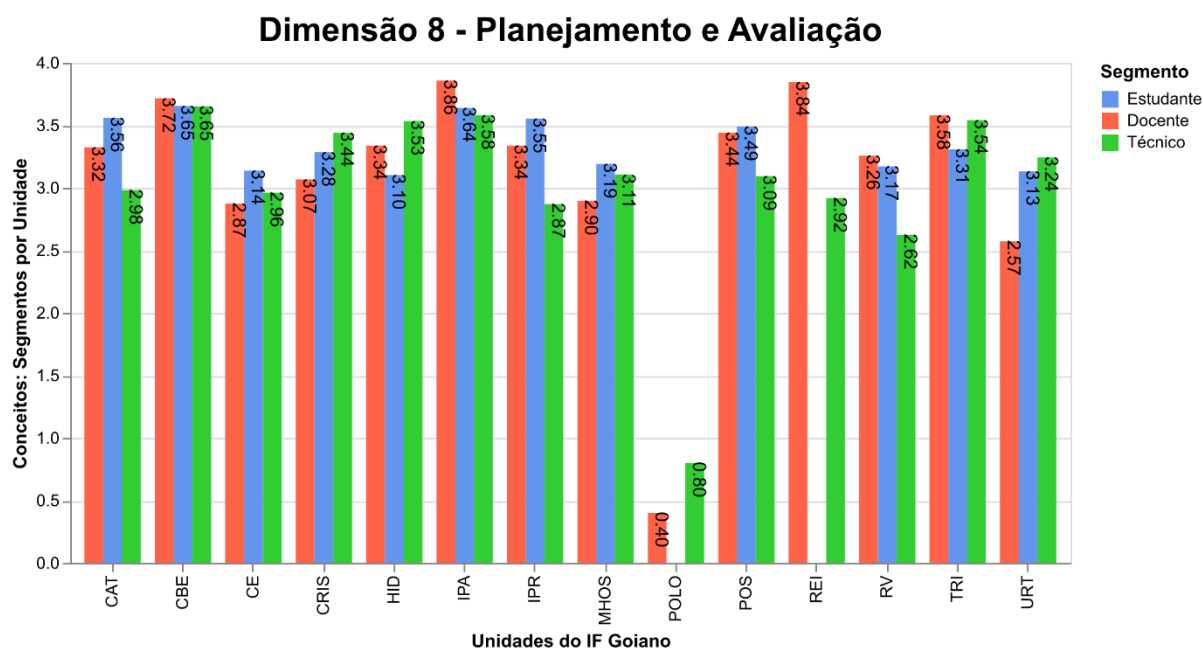
as ações efetivamente implementadas pela gestão. Esse cenário reforça a importância de fortalecer a transparência e a comunicação institucional, evidenciando de forma mais objetiva como os dados da autoavaliação são utilizados no planejamento e na tomada de decisões, de modo a ampliar a confiança e o engajamento dos diferentes segmentos.

Gráfico 5 – As ações da gestão demonstram coerência com os objetivos e metas institucionais apontados nos processos de avaliação?



O Gráfico 6 apresenta a consolidação dos resultados da Dimensão 8 – Planejamento e Avaliação Institucional por unidade e por segmento, possibilitando uma análise comparativa do grau de satisfação entre os campi e a Reitoria do IF Goiano. De modo geral, observa-se uma distribuição relativamente homogênea dos conceitos atribuídos, com a maioria das unidades apresentando médias entre 3,0 e 3,8, o que corresponde às classificações “Neutro” e “Satisfeito” na escala adotada. Esse padrão indica uma percepção global positiva quanto aos processos de planejamento e avaliação institucional, ainda que com variações que evidenciam diferentes níveis de consolidação dessas práticas entre as unidades.

Gráfico 6 – Consolidação dos resultados da Dimensão 8



A análise por segmento revela que, em diversas unidades, as médias atribuídas pelos discentes tendem a se manter próximas ou ligeiramente superiores às dos servidores, especialmente em campi como Catalão (CBE), Ipameri (IPA), Posse (POS) e Trindade (TRI), indicando uma percepção mais favorável por parte dos estudantes quanto às práticas institucionais avaliadas. Por outro lado, observa-se maior variação entre os segmentos em algumas unidades, como no caso do Polo (POLO), que apresentou médias significativamente inferiores, especialmente entre docentes e técnicos administrativos, o que pode indicar especificidades locais que impactam a percepção sobre os processos de planejamento e avaliação.

De forma geral, unidades como Catalão (CBE), Ipameri (IPA), Posse (POS) e Reitoria (REI) apresentaram médias mais elevadas, evidenciando uma percepção mais consolidada quanto à articulação entre planejamento institucional e utilização dos resultados da autoavaliação. Em contrapartida, unidades como Polo (POLO), Iporá (IPR) e Morrinhos (MHOS) apresentaram médias mais moderadas em alguns segmentos, sinalizando a necessidade de maior atenção a aspectos relacionados à comunicação institucional, à participação da comunidade e à efetiva utilização dos resultados avaliativos no processo de gestão.

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Esse panorama reforça a importância de considerar as especificidades de cada unidade na formulação de ações de melhoria, promovendo maior alinhamento entre o planejamento institucional e os processos de avaliação. Além disso, evidencia a necessidade de fortalecer os mecanismos de devolutiva e transparência, de modo a ampliar a compreensão, por parte da comunidade acadêmica, sobre o uso dos resultados da autoavaliação na tomada de decisões e no aprimoramento das ações institucionais.

Ressalta-se que o relatório da autoavaliação institucional, após ser encaminhado ao Ministério da Educação, é disponibilizado no site oficial do IF Goiano, na aba “[Institucional] >> [Comissões] >> [CPA – Institucional]”, podendo ser acessado publicamente pelo endereço eletrônico <https://www.ifgoiano.edu.br/home/index.php/cpa/225-cpa-institucional.html>. Ademais, os resultados são apresentados em reuniões com as equipes diretivas dos campi e da Reitoria, em encontros pedagógicos e em espaços institucionais colegiados, como o Colégio de Dirigentes (CODIR), os Conselhos de Ensino e os Conselhos de Campus, contribuindo para a análise crítica dos resultados e para o acompanhamento das ações voltadas à melhoria da qualidade institucional.

3.3 EIXO 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS

O Instituto Federal Goiano (IF Goiano) orienta suas políticas acadêmicas pelo compromisso com o desenvolvimento local e regional, buscando contribuir para a melhoria da qualidade de vida da população, bem como para a ampliação da produção científica e tecnológica. Nesse contexto, a instituição estrutura suas ações pedagógicas em consonância com as demandas sociais, econômicas e culturais, considerando aspectos relacionados à diversidade cultural, à sustentabilidade e à inclusão social.

A atuação institucional fundamenta-se na consolidação de políticas acadêmicas alinhadas à sua missão, com vistas à promoção da excelência no ensino, na pesquisa e na extensão. Para tanto, o IF Goiano adota princípios filosófico-educacionais que orientam a formação do egresso, destacando-se:

- a) Articulação entre ensino, pesquisa e extensão, em diferentes níveis e modalidades de ensino;

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

- b) O incentivo à integração de conteúdos, favorecendo a compreensão do papel das diferentes áreas do conhecimento na resolução de problemas, por meio de projetos integradores, aprendizagem baseada em problemas e metodologias ativas;
- c) O estímulo ao desenvolvimento de habilidades interpessoais e comunicativas, promovendo o trabalho colaborativo;
- d) A formação de indivíduos comprometidos com uma sociedade mais justa, aliando competência técnica à formação ética e humanística;
- e) O comprometimento com a realidade local, visando ao desenvolvimento tecnológico, socioeconômico e ambiental das regiões de abrangência dos campi;
- f) A concepção e organização dos projetos pedagógicos dos cursos:
 - De graduação e pós-graduação, de modo a evidenciar eixos de integração temática, linhas de pesquisa e ações de extensão;
 - De educação profissional técnica de nível médio, em conformidade com o perfil de conclusão e as demandas regionais;

Os projetos pedagógicos dos cursos contemplam inovações pedagógicas significativas, especialmente no que se refere à flexibilização curricular, às diferentes possibilidades de integralização, à adoção de metodologias ativas de ensino e aprendizagem, ao desenvolvimento de projetos integradores e ao aproveitamento de estudos e competências adquiridas ao longo da trajetória acadêmica e profissional.

Além disso, a instituição desenvolve ações voltadas à inclusão acadêmica, garantindo a participação de todos os estudantes, inclusive aqueles com necessidades específicas ou com lacunas na formação básica. Destaca-se também a organização e sistematização da produção de conhecimento de discentes e docentes, com sua socialização por meio de eventos acadêmicos, publicações e atividades de extensão, bem como ações voltadas à preservação dos aspectos históricos e culturais das regiões atendidas pelo IF Goiano e da memória institucional.

No âmbito do ciclo avaliativo 2024–2026, o Eixo 3 – Políticas Acadêmicas contempla, no ano de 2025, as dimensões 2 (Políticas para o ensino, a pesquisa e a extensão), 4 (Comunicação com a sociedade) e 9 (Políticas de atendimento aos estudantes), cujos resultados são apresentados e analisados nas seções subsequentes.

3.3.1 Dimensão 2: Políticas para o ensino, a pesquisa e a extensão

Indicadores

A Dimensão 2 aborda as políticas institucionais relacionadas ao ensino, à pesquisa, à pós-graduação e à extensão, bem como suas formas de operacionalização no âmbito do IF Goiano. Essa dimensão contempla, ainda, aspectos relacionados ao estímulo à produção acadêmica, incluindo programas de bolsas de pesquisa, monitoria e outras modalidades de apoio ao desenvolvimento acadêmico.

Para a análise desta dimensão, foram considerados os seguintes indicadores, em consonância com as diretrizes do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES):

- I. Coerência das políticas de ensino, pesquisa e extensão com os documentos institucionais oficiais;
- II. Políticas institucionais para cursos de graduação (bacharelados, licenciaturas e tecnológicos) e suas formas de operacionalização;
- III. Políticas institucionais para cursos na modalidade a distância e suas formas de operacionalização, quando aplicável;
- IV. Políticas institucionais para cursos de pós-graduação (lato sensu e stricto sensu) e suas formas de operacionalização;
- V. Políticas para cursos de pós-graduação na modalidade a distância, quando aplicável;
- VI. Políticas institucionais de pesquisa e iniciação científica e suas formas de operacionalização;
- VII. Políticas institucionais de extensão e suas formas de operacionalização, com ênfase na formação e na relevância social.

No Quadro 3, estão listadas as questões aplicadas na Dimensão 2, juntamente com as notas obtidas em cada segmento e suas respectivas médias. Destaca-se que nem todas as questões foram aplicadas a todos os segmentos da comunidade acadêmica (docentes, técnicos administrativos e discentes), sendo essa definição realizada de acordo com a natureza de cada questão e sua pertinência em relação ao público respondente. Dessa forma, buscou-se garantir maior adequação e consistência nas respostas obtidas.

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Quadro 3 – Questões da Dimensão 2 aplicadas aos Docentes, TAEs e estudantes.

| Questões (D – Docentes; T – TAEs; E – Estudantes; M – Médias). | D | T | E | M |
|--|------------|------------|------------|------------|
| [1] Você conhece ou tem acesso aos Projetos Pedagógicos dos Cursos (PPC)? | 4,3 | – | 3,9 | 4,1 |
| [2] Os planos de ensino são divulgados aos estudantes no início do semestre letivo? | 4,3 | – | 4,1 | 4,2 |
| [3] O campus oferece condições adequadas para o desenvolvimento de atividades de ensino, pesquisa e extensão? | 3,6 | 3,9 | 3,7 | 3,8 |
| [4] Você percebe incentivo institucional à participação em projetos de ensino, pesquisa e/ou extensão (ofertas de bolsas, oportunidades de estágios, recursos para eventos, visitas técnicas)? | 3,8 | – | 3,7 | 3,8 |
| [5] Os projetos e atividades de extensão têm contribuição para a comunidade externa? | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 3,9 |
| [6] A iniciação científica é incentivada e acessível aos estudantes? | 4,0 | – | 3,7 | 3,9 |
| [7] O campus estimula participação em eventos acadêmico-científicos? | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 3,9 |
| [8] A biblioteca (física e digital) atende às necessidades acadêmicas? | 3,6 | 3,7 | 3,8 | 3,7 |
| [9] O ambiente virtual de aprendizagem (Moodle) é acessível e apresenta recursos tecnológicos apropriados ao desenvolvimento das atividades acadêmicas? | 4,0 | 3,7 | 3,9 | 3,9 |
| [10] O sistema acadêmico (SUAP) é funcional e acessível? | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 3,9 |
| Médias (M): | 3,9 | 3,8 | 3,9 | 3,9 |

Análise dos resultados

A análise dos resultados da Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão – baseia-se nas respostas obtidas por meio do instrumento de autoavaliação institucional aplicado aos diferentes segmentos da comunidade acadêmica: docentes, técnicos administrativos e discentes. Os dados apresentados no Quadro 3 sintetizam as médias atribuídas às questões desta dimensão, permitindo uma visão geral do desempenho institucional sob a percepção dos respondentes. De modo geral, observa-se que o conceito médio da dimensão foi de 3,9, correspondendo ao nível “Satisfeito” na escala adotada, o que indica uma avaliação positiva das políticas institucionais relacionadas ao ensino, à pesquisa e à extensão. Esse resultado evidencia que, na percepção dos respondentes, a instituição apresenta condições adequadas para o desenvolvimento das atividades acadêmicas.

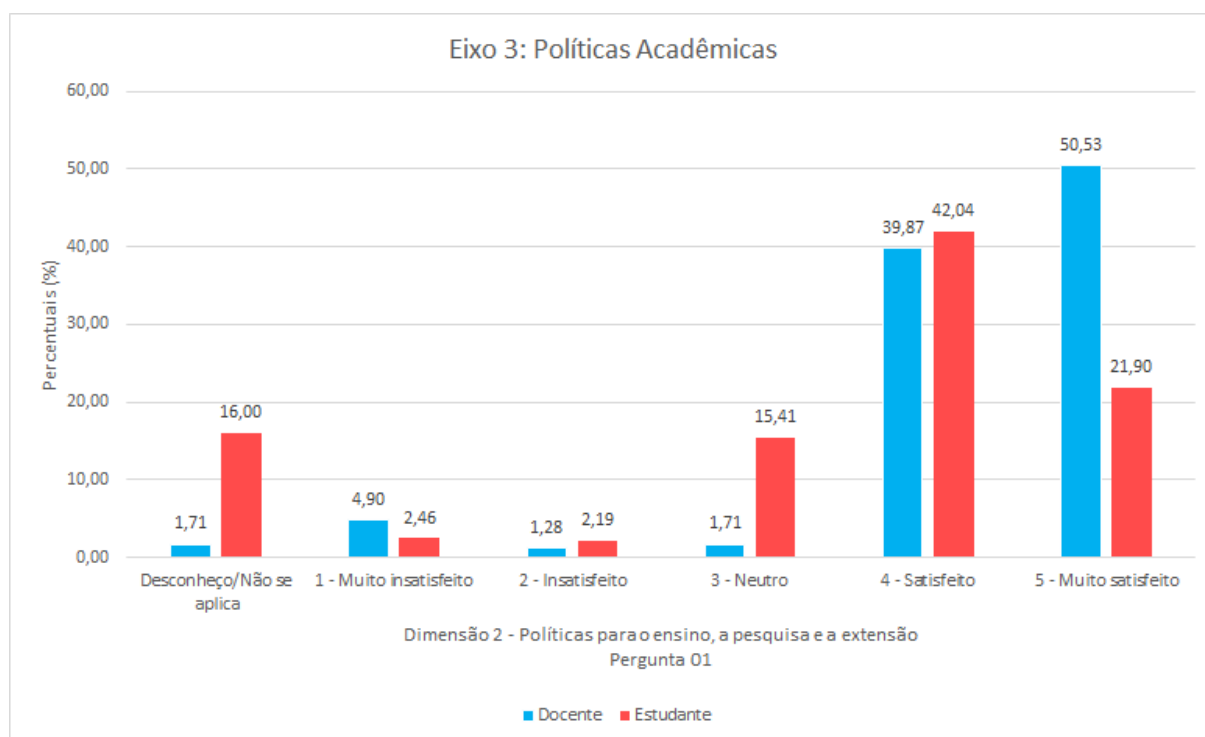
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Destaca-se que a análise considera as especificidades de cada segmento, uma vez que nem todas as questões foram aplicadas a todos os públicos, respeitando a pertinência do conteúdo de cada item em relação às atribuições e vivências dos respondentes. Tal procedimento contribui para maior fidedignidade dos dados e para uma interpretação mais qualificada dos resultados. A leitura detalhada dos gráficos a seguir possibilita identificar pontos fortes e aspectos que demandam atenção, subsidiando a tomada de decisões e o planejamento de ações de melhoria contínua, em consonância com o caráter formativo e emancipatório da avaliação institucional preconizado pelo SINAES.

A avaliação sobre o conhecimento e acesso aos Projetos Pedagógicos dos Cursos – PPC (Pergunta 1 – Gráfico 7) apresentou resultados positivos entre os segmentos analisados. Observa-se que a maior parte dos respondentes classificou esse aspecto como “Satisfeito”, com percentuais próximos entre docentes (39,87%) e estudantes (42,04%). Destaca-se, ainda, a elevada incidência de respostas “Muito satisfeito” entre os docentes (50,53%), indicando uma percepção bastante favorável quanto ao acesso e conhecimento dos PPC por parte desse segmento.

Gráfico 7 – Você conhece ou tem acesso aos Projetos Pedagógicos dos Cursos (PPC)?



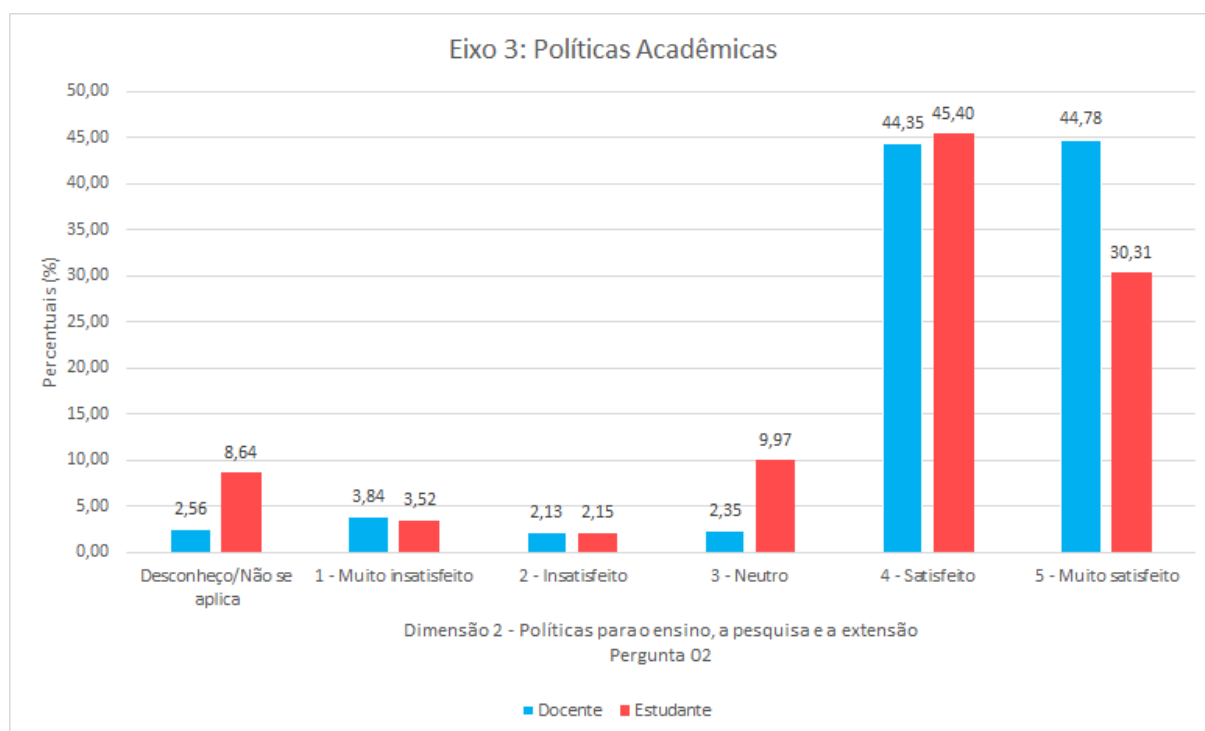
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Por outro lado, ainda de acordo com o Gráfico 7, entre os estudantes, embora os resultados também sejam positivos, nota-se maior distribuição nas demais categorias, com destaque para as respostas “Neutro” (15,41%) e “Desconheço/Não se aplica” (16,00%), o que pode indicar que uma parcela dos discentes ainda não possui pleno conhecimento ou acesso aos documentos orientadores dos cursos. Esse cenário sugere a necessidade de fortalecer estratégias de divulgação e sensibilização, de modo a ampliar o conhecimento dos PPC e sua importância para a organização acadêmica e formativa dos cursos.

A avaliação sobre a divulgação dos planos de ensino no início do semestre letivo (Pergunta 2 – Gráfico 8) apresentou resultados bastante positivos entre os segmentos analisados. Observa-se que a maior parte dos respondentes classificou esse aspecto como “Satisfeito”, com percentuais muito próximos entre docentes (44,35%) e estudantes (45,40%). Destaca-se, ainda, o elevado percentual de docentes que indicaram “Muito satisfeito” (44,78%), evidenciando uma percepção consolidada quanto à adequada divulgação dessas informações no âmbito institucional.

Gráfico 8 – Os planos de ensino são divulgados aos estudantes no início do semestre letivo?



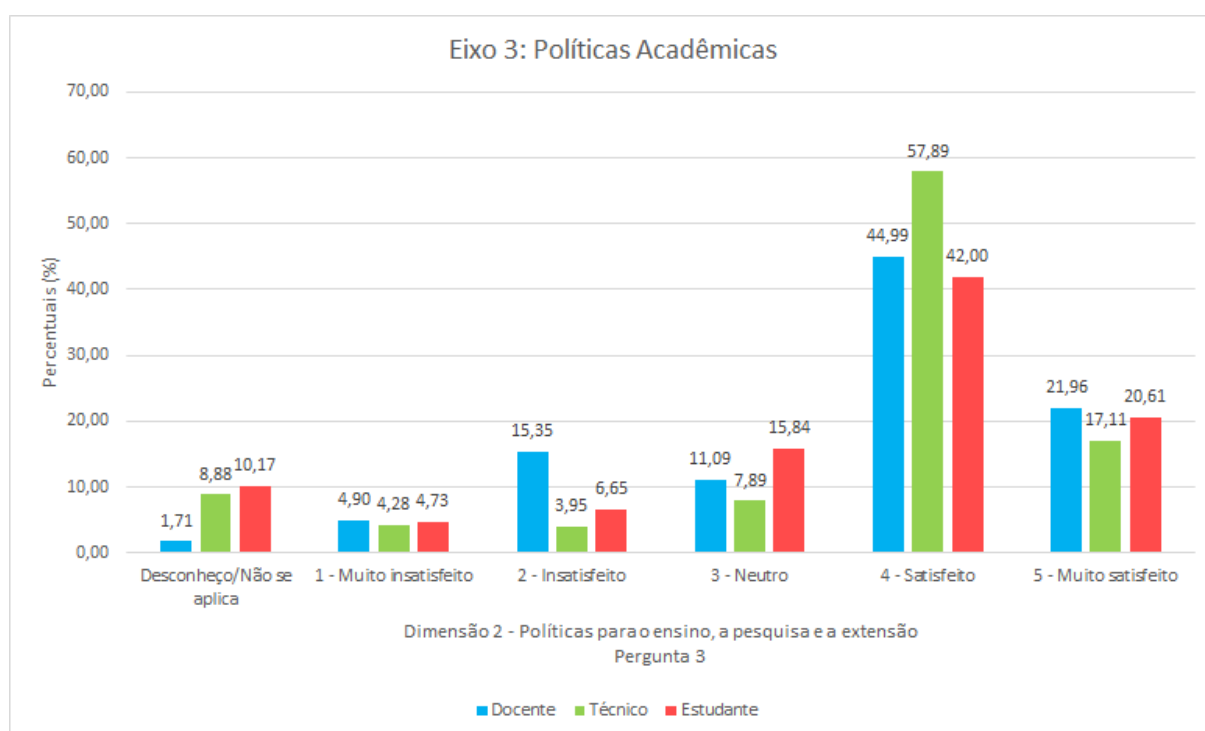
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Por outro lado, observa-se no Gráfico 8 que, entre os estudantes, embora a avaliação geral também seja positiva, nota-se a presença de respostas nas categorias “Neutro” (9,97%) e “Desconheço/Não se aplica” (8,64%), o que pode indicar que uma parcela dos discentes ainda não percebe de forma plena ou uniforme a disponibilização dos planos de ensino. Esses resultados sugerem a importância de manter e aprimorar as estratégias de comunicação e divulgação, garantindo que todos os estudantes tenham acesso, de forma clara e tempestiva, às informações acadêmicas essenciais para o acompanhamento das atividades do curso.

A avaliação das condições oferecidas pelos campi para o desenvolvimento das atividades de ensino, pesquisa e extensão (Pergunta 3 – Gráfico 9) apresentou resultados positivos entre os segmentos da comunidade acadêmica. Observa-se que a maior parte dos respondentes classificou esse aspecto como “Satisfeito”, com destaque para os técnicos administrativos (57,89%), seguidos pelos docentes (44,99%) e estudantes (42,00%). As respostas na categoria “Muito satisfeito” também foram relevantes, especialmente entre docentes (21,96%) e estudantes (20,61%), indicando reconhecimento quanto às condições institucionais disponibilizadas para o desenvolvimento das atividades acadêmicas.

Gráfico 9 – O campus oferece condições adequadas para o desenvolvimento de atividades de ensino, pesquisa e extensão?



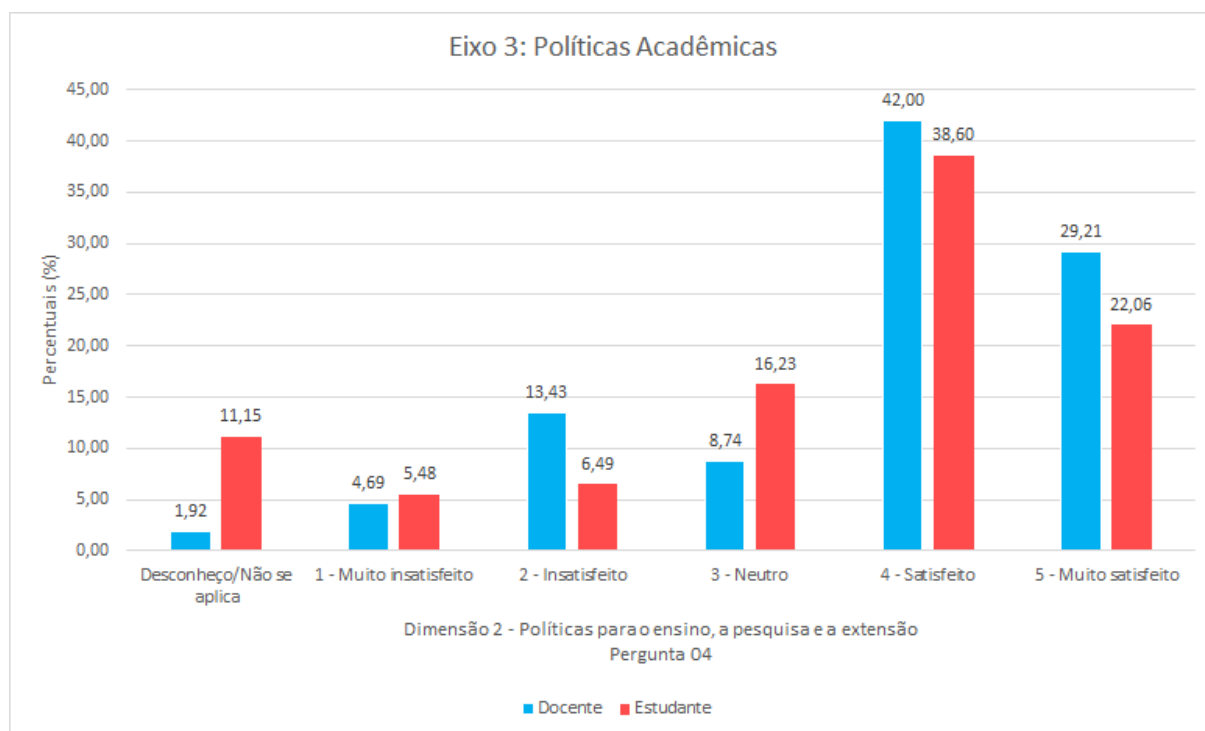
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Por outro lado, nota-se no Gráfico 9 a presença de percentuais nas categorias “Neutro” e “Insatisfeito”, principalmente entre os docentes (15,35% insatisfeito) e estudantes (15,84% neutro), o que pode indicar que, embora a avaliação geral seja positiva, ainda existem aspectos estruturais ou operacionais que podem ser aprimorados. Esses resultados sugerem a importância de manter investimentos contínuos na melhoria das condições institucionais, de modo a fortalecer o desenvolvimento das atividades de ensino, pesquisa e extensão em todas as unidades.

A avaliação sobre o incentivo institucional à participação em projetos de ensino, pesquisa e extensão (Pergunta 4 – Gráfico 10) apresentou resultados positivos entre os segmentos analisados. Observa-se que a maioria dos respondentes classificou esse aspecto como “Satisfeito”, com destaque para os docentes (42,00%) e estudantes (38,60%). As respostas na categoria “Muito satisfeito” também foram expressivas, especialmente entre os docentes (29,21%) e estudantes (22,06%), indicando que as ações institucionais de incentivo vêm sendo reconhecidas pela comunidade acadêmica.

Gráfico 10 – Você percebe incentivo institucional à participação em projetos de ensino, pesquisa e/ou extensão (ofertas de bolsas, oportunidades de estágios, recursos para eventos, visitas técnicas)?



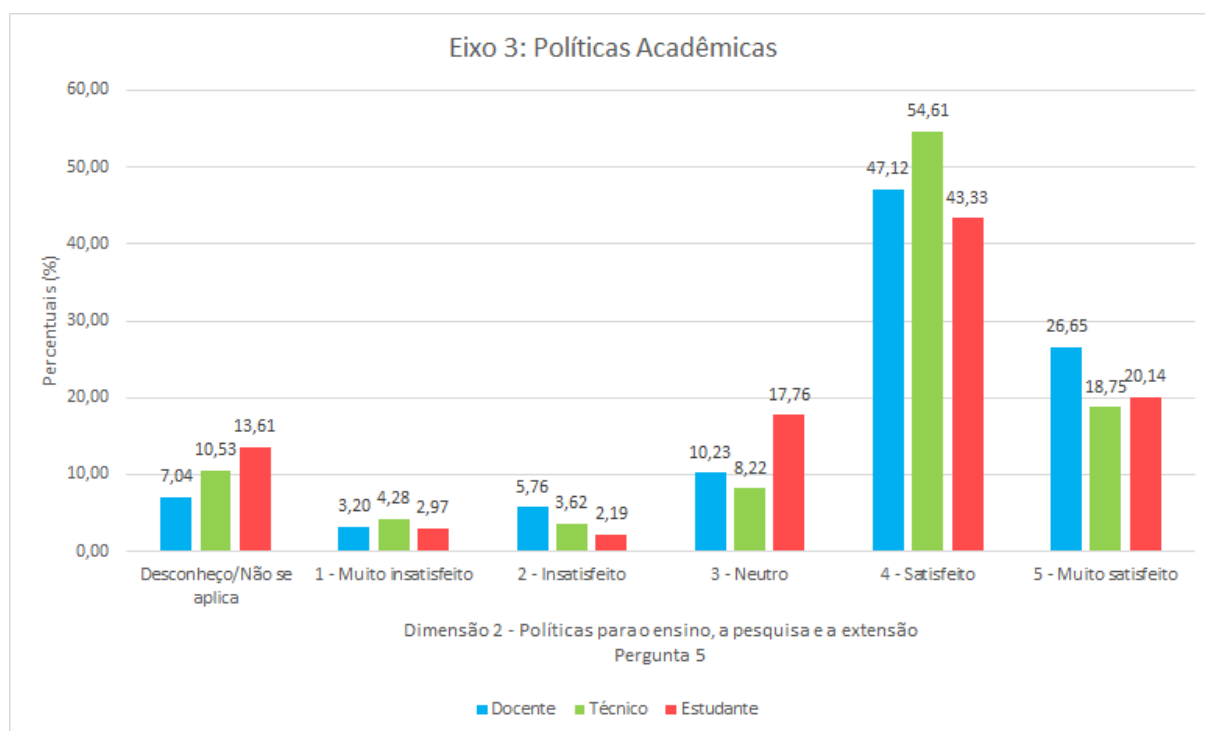
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Entretanto, verifica-se no Gráfico 10 a presença de percentuais nas categorias “Neutro” e “Insatisfeito”, com destaque para os estudantes na opção “Neutro” (16,23%) e para os docentes na categoria “Insatisfeito” (13,43%). Soma-se a isso um percentual relevante de respostas “Desconheço/Não se aplica” entre os estudantes (11,15%), o que pode indicar que parte da comunidade ainda não tem conhecimento pleno das oportunidades ofertadas. Esse cenário evidencia a importância de ampliar a divulgação e fortalecer as estratégias de incentivo, promovendo maior acesso e engajamento nas ações institucionais.

A avaliação sobre a contribuição dos projetos e atividades de extensão para a comunidade externa (Pergunta 5 – Gráfico 11) evidencia uma percepção positiva entre os segmentos analisados. Observa-se predominância da opção “Satisfeito”, com destaque para os técnicos administrativos (54,61%), seguidos pelos docentes (47,12%) e estudantes (43,33%). As respostas “Muito satisfeito” também apresentam percentuais relevantes, especialmente entre docentes (26,65%) e estudantes (20,14%), indicando reconhecimento do impacto social das ações de extensão desenvolvidas pela instituição.

Gráfico 11 – Os projetos e atividades de extensão têm contribuição para a comunidade externa?



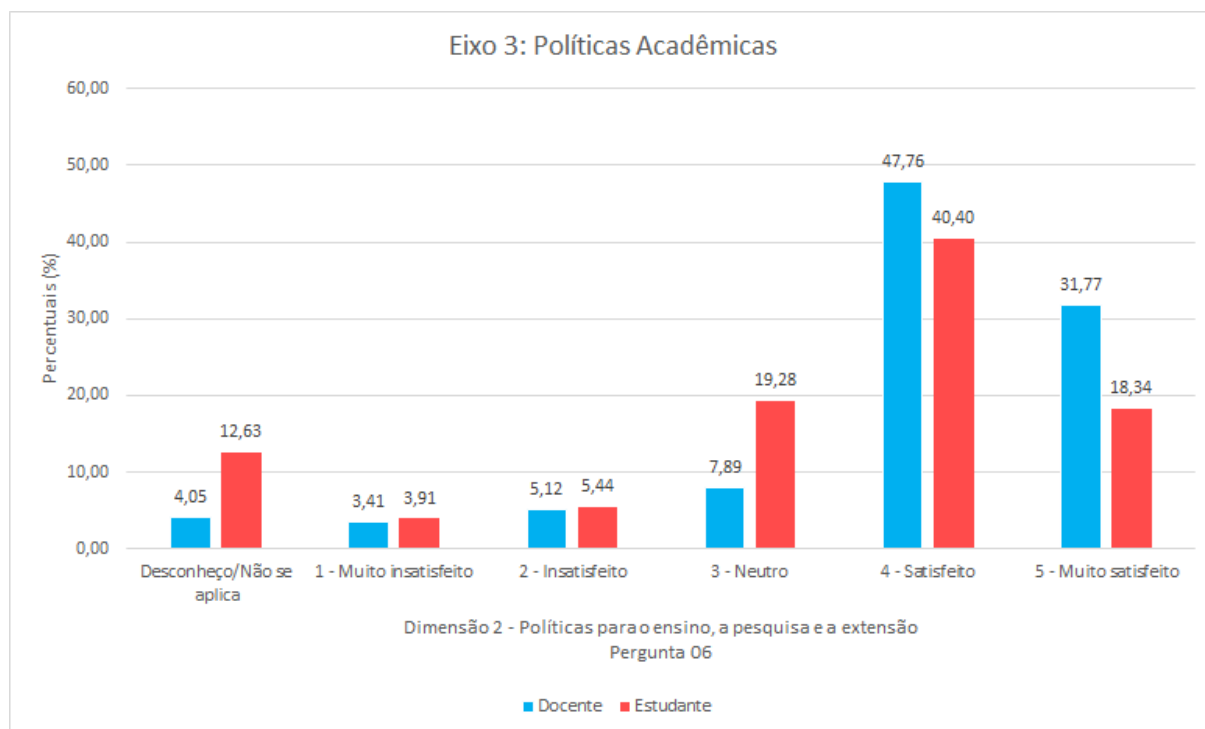
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Observa-se ainda, no Gráfico 11, a presença de respostas nas categorias “Neutro” e “Desconheço/Não se aplica”, com destaque para os estudantes (17,76% neutro e 13,61% desconhecimento), o que pode indicar que parte da comunidade discente não percebe de forma plena os efeitos ou a abrangência dessas ações. Nesse sentido, os resultados apontam para a necessidade de fortalecer a divulgação das atividades de extensão e ampliar a visibilidade de seus resultados, de modo a evidenciar sua relevância para a formação acadêmica e para o compromisso social do IF Goiano.

A avaliação sobre o incentivo e a acessibilidade à iniciação científica (Pergunta 6 – Gráfico 12) apresenta resultados positivos entre os segmentos analisados. Observa-se predominância da opção “Satisfeito”, com destaque para os docentes (47,76%) e estudantes (40,40%). As respostas “Muito satisfeito” também se mostram expressivas, especialmente entre os docentes (31,77%) e estudantes (18,34%), indicando reconhecimento das ações institucionais voltadas ao desenvolvimento da pesquisa e da formação científica.

Gráfico 12 – A iniciação científica é incentivada e acessível aos estudantes?



Observa-se ainda no Gráfico 12 a presença de respostas na categoria “Neutro”, sobretudo entre os estudantes (19,28%), além de percentuais em “Desconheço/Não se aplica”

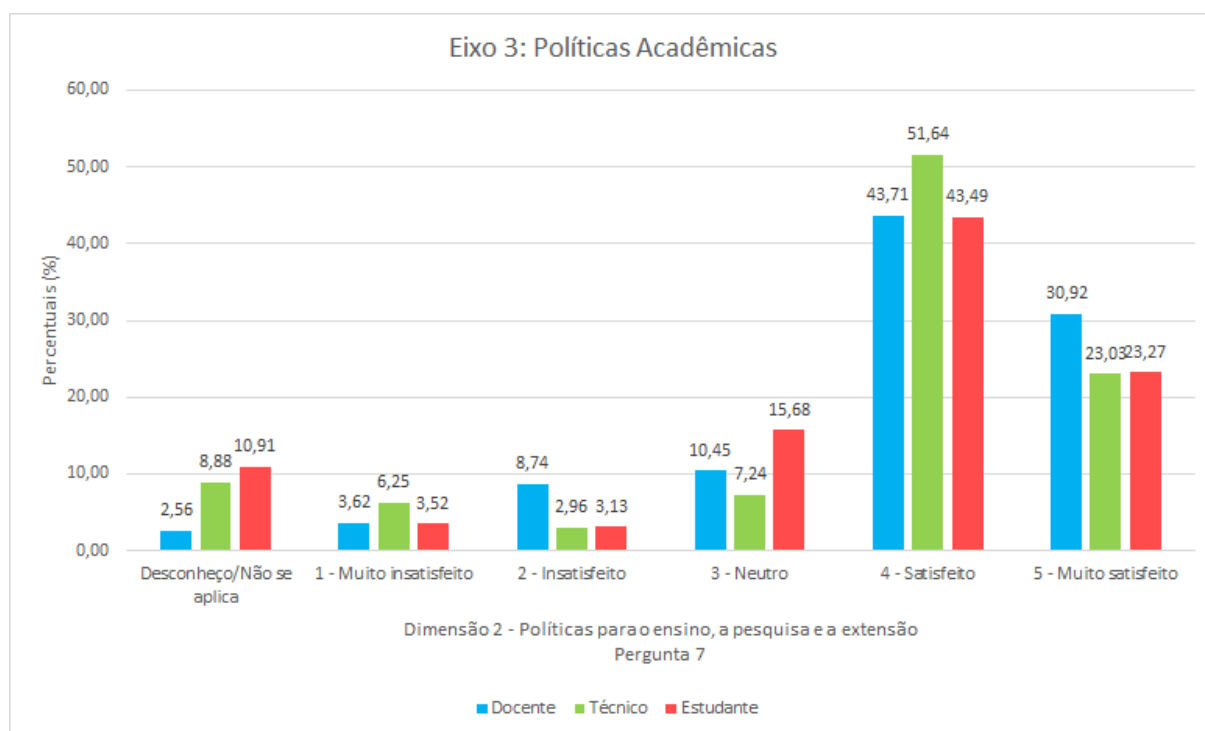
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

(12,63%), o que pode indicar que parte dos discentes ainda não tem pleno acesso ou conhecimento das oportunidades de iniciação científica ofertadas. Esses resultados reforçam a importância de ampliar a divulgação dos programas e fortalecer estratégias de inclusão, de modo a garantir maior participação estudantil nas atividades de pesquisa.

A avaliação sobre o estímulo à participação em eventos acadêmico-científicos (Pergunta 7 – Gráfico 13) apresentou resultados positivos entre os segmentos da comunidade acadêmica. Observa-se predominância da opção “Satisfeito”, com destaque para os técnicos administrativos (51,64%), seguidos pelos estudantes (43,49%) e docentes (43,71%). As respostas “Muito satisfeito” também foram expressivas, especialmente entre os docentes (30,92%), evidenciando que as ações institucionais voltadas à promoção e incentivo à participação em eventos vêm sendo reconhecidas pelos respondentes.

Gráfico 13 – O campus estimula participação em eventos acadêmico-científicos?



Além disso, verifica-se no Gráfico 13 a presença de respostas na categoria “Neutro”, principalmente entre os estudantes (15,68%), bem como percentuais de “Desconheço/Não se aplica” (10,91%), o que pode indicar que parte da comunidade acadêmica ainda não percebe de forma clara ou não tem acesso às oportunidades de participação em eventos. Esses

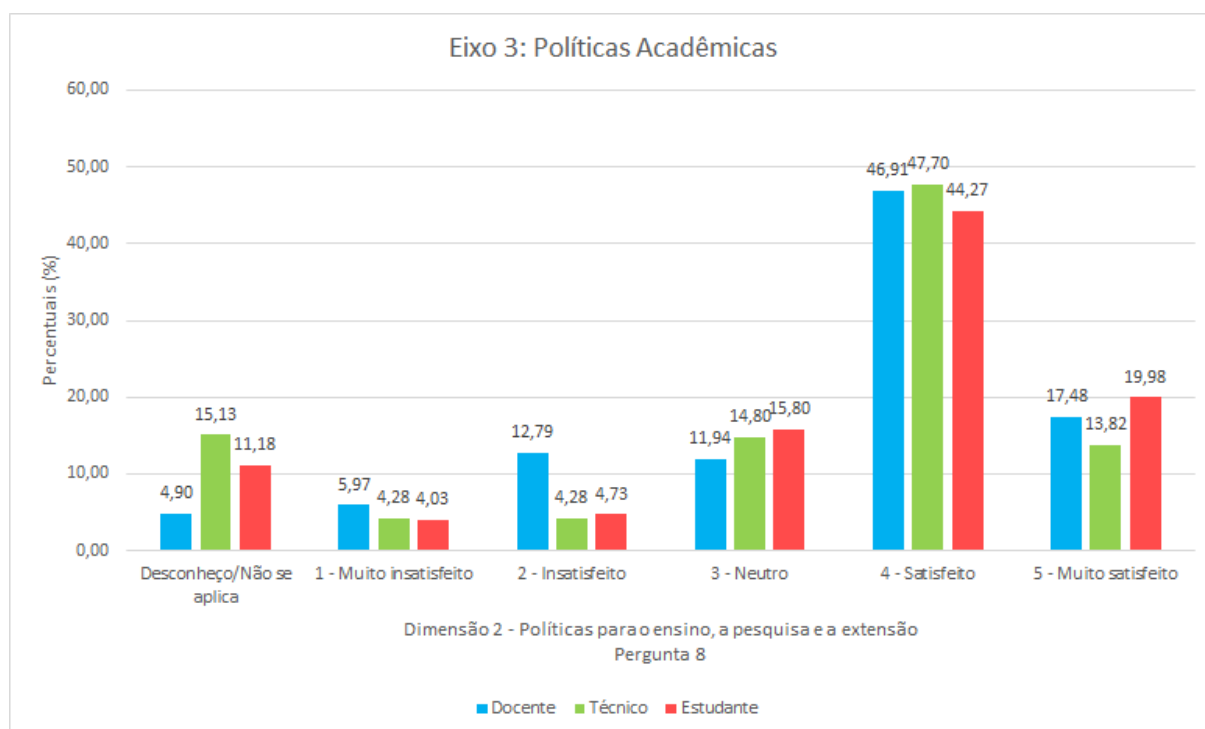
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

resultados indicam a importância de ampliar a divulgação das iniciativas e fortalecer as políticas de incentivo, de modo a promover maior engajamento dos diferentes segmentos nas atividades acadêmico-científicas.

A avaliação sobre o atendimento das bibliotecas às necessidades acadêmicas (Pergunta 8 – Gráfico 14) apresentou resultados positivos entre os segmentos analisados. Observa-se predominância da opção “Satisfeito”, com destaque para os técnicos administrativos (47,70%), seguidos pelos docentes (46,91%) e estudantes (44,27%). As respostas “Muito satisfeito” também foram relevantes, especialmente entre os estudantes (19,98%) e docentes (17,48%), indicando reconhecimento quanto à importância e funcionalidade dos recursos disponibilizados pelas bibliotecas institucionais.

Gráfico 14 – A biblioteca (física e digital) atende às necessidades acadêmicas?



Através da análise do Gráfico 14, observou-se, ainda, a presença de respostas nas categorias “Neutro” (15,80% entre técnicos e 14,80% entre estudantes) e “Desconheço/Não se aplica” (15,13% entre técnicos), o que pode indicar que parte da comunidade acadêmica não utiliza plenamente ou não conhece todos os serviços oferecidos. Nesse sentido, os resultados apontam para a importância de ampliar a divulgação dos recursos disponíveis, bem

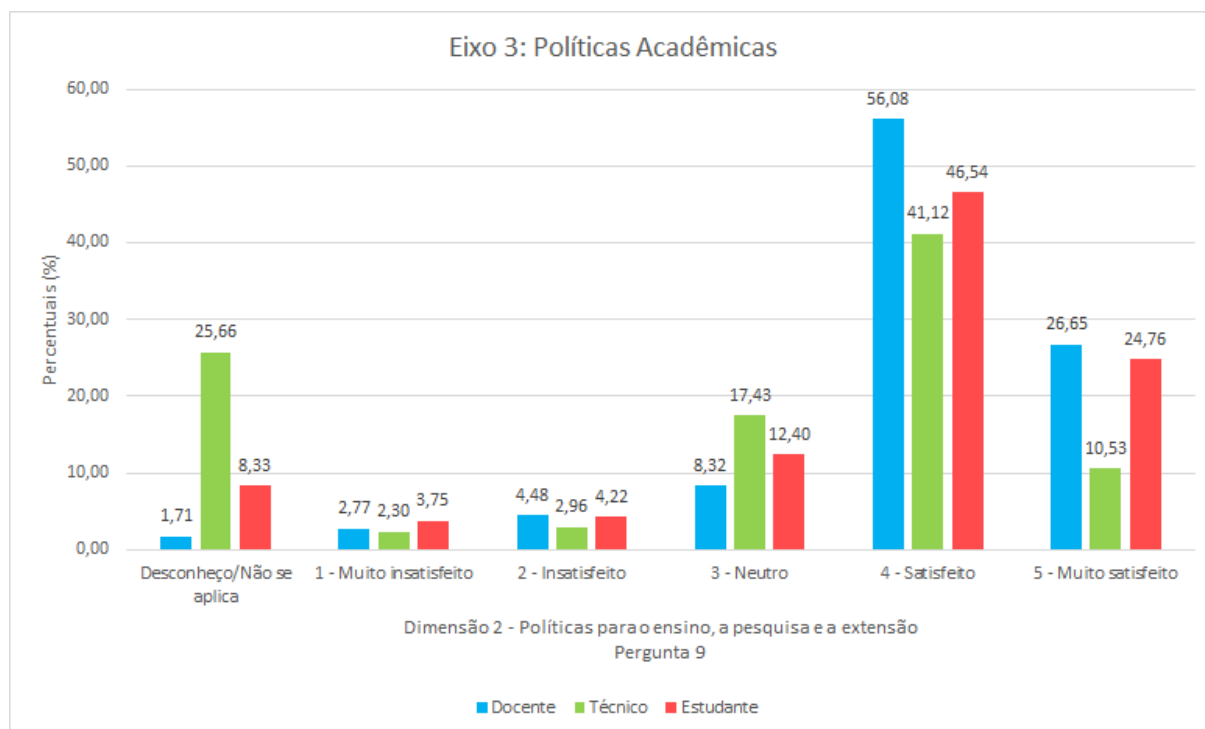
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

como incentivar o uso dos serviços das bibliotecas, de modo a potencializar seu papel no apoio às atividades de ensino, pesquisa e extensão.

A avaliação sobre o ambiente virtual de aprendizagem (Moodle) quanto à sua acessibilidade e adequação tecnológica (Pergunta 9 – Gráfico 15) apresentou resultados positivos entre os segmentos analisados. Observa-se predominância da opção “Satisfeito”, com destaque para os docentes (56,08%), seguidos pelos estudantes (46,54%) e técnicos administrativos (41,12%). As respostas “Muito satisfeito” também foram expressivas, especialmente entre docentes (26,65%) e estudantes (24,76%), indicando que a plataforma tem atendido, de modo geral, às demandas acadêmicas.

Gráfico 15 – O ambiente virtual de aprendizagem (Moodle) é acessível e apresenta recursos tecnológicos apropriados ao desenvolvimento das atividades acadêmicas?



Observa-se ainda no Gráfico 15 a presença de respostas na categoria “Neutro”, com maior incidência entre os técnicos administrativos (17,43%) e estudantes (12,40%), além de um percentual significativo de “Desconheço/Não se aplica” entre os técnicos (25,66%). Esse cenário pode indicar diferentes níveis de uso ou familiaridade com o ambiente virtual entre os segmentos. Dessa forma, os resultados apontam para a importância de ampliar ações de

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

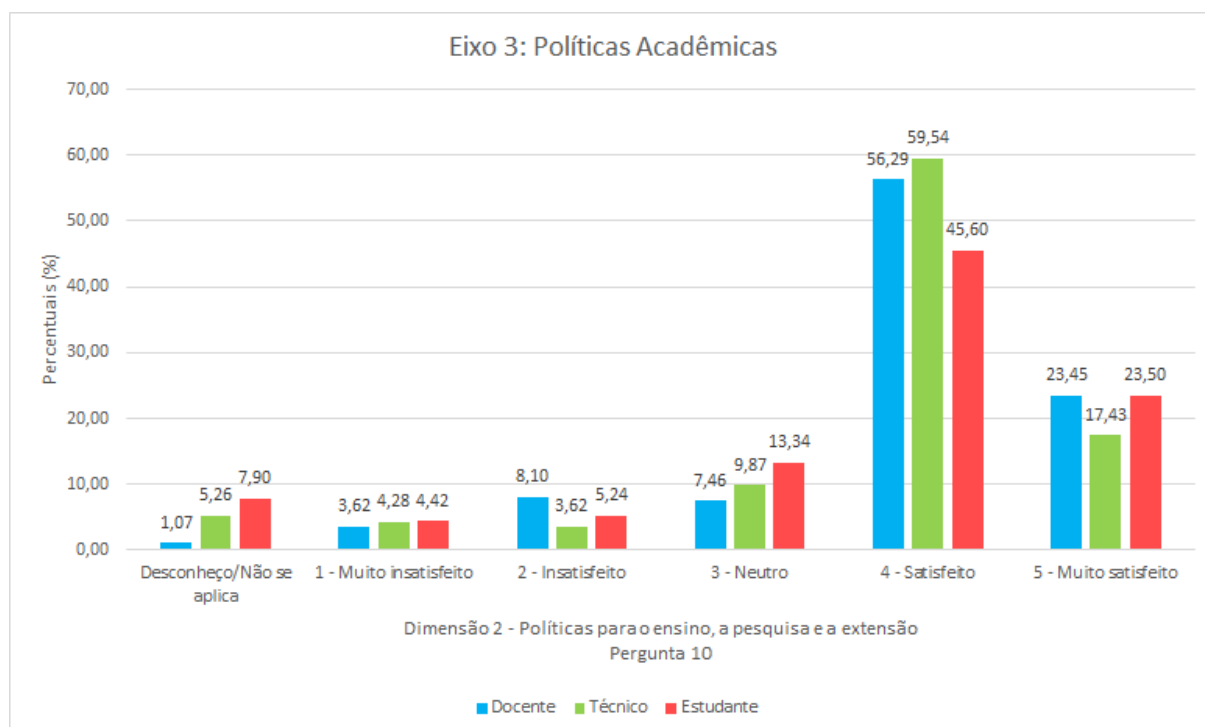
INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

capacitação e divulgação das funcionalidades da plataforma, visando fortalecer sua utilização como ferramenta de apoio ao ensino e à aprendizagem.

A avaliação sobre a funcionalidade e acessibilidade do sistema acadêmico SUAP (Pergunta 10 – Gráfico 16) apresentou resultados bastante positivos entre os segmentos analisados. Observa-se predominância da opção “Satisfeito”, com destaque para os técnicos administrativos (59,54%), seguidos pelos docentes (56,29%) e estudantes (45,60%). As respostas “Muito satisfeito” também foram expressivas, especialmente entre docentes (23,45%) e estudantes (23,50%), indicando que o sistema atende, de modo geral, às demandas institucionais e acadêmicas.

Além disso, verifica-se a presença de respostas nas categorias “Neutro” e “Insatisfeito”, ainda que em menor proporção, com destaque para os estudantes na opção “Neutro” (13,34%). Os percentuais de “Desconheço/Não se aplica” são reduzidos, especialmente entre docentes (1,07%), o que demonstra ampla utilização do sistema pela comunidade acadêmica. Esses resultados reforçam a importância de manter a estabilidade e a usabilidade da plataforma, bem como promover melhorias contínuas, visando aprimorar ainda mais a experiência dos usuários.

Gráfico 16 – O sistema acadêmico (SUAP) é funcional e acessível?

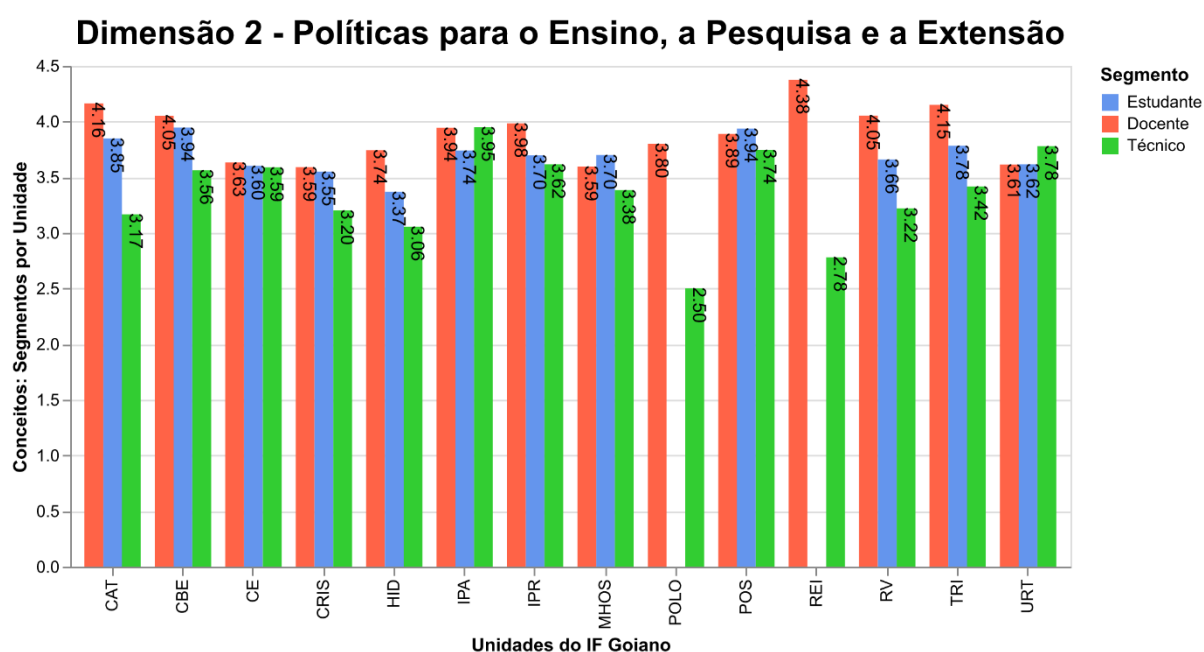


RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

O Gráfico 17 apresenta a consolidação dos resultados da Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão por unidade e por segmento, possibilitando uma análise comparativa das percepções entre os campi e a Reitoria do IF Goiano. De modo geral, observa-se que as médias atribuídas situam-se predominantemente entre os conceitos “Satisfeito” e “Muito satisfeito”, indicando uma avaliação positiva das políticas acadêmicas desenvolvidas pela instituição.

Gráfico 17 – Consolidação dos resultados da Dimensão 2



Ao analisar os resultados por segmento, nota-se que os docentes, em geral, apresentam as maiores médias em praticamente todas as unidades, evidenciando uma percepção mais consolidada quanto à efetividade das políticas de ensino, pesquisa e extensão. Os estudantes e técnicos administrativos também apresentam avaliações positivas, embora com maior variação entre os campi, o que pode refletir diferentes níveis de acesso, conhecimento ou envolvimento com as ações institucionais.

Entre as unidades, destacam-se campi como Posse (POS), Rio Verde (RV), Trindade (TRI) e Catalão (CAT), que apresentam médias mais elevadas nos diferentes segmentos, indicando maior consolidação das políticas acadêmicas. Por outro lado, unidades como o Polo (POLO) e a Reitoria (REI) apresentam médias mais moderadas, especialmente entre técnicos

administrativos, o que pode sinalizar a necessidade de aprimorar estratégias de comunicação, acesso e operacionalização das ações institucionais nesses contextos.

Esse panorama reforça a importância de uma gestão acadêmica sensível às especificidades de cada unidade, promovendo o alinhamento entre as políticas institucionais e sua efetiva implementação no cotidiano acadêmico. Além disso, evidencia a necessidade de fortalecer ações de divulgação, acompanhamento e avaliação contínua, de modo a ampliar o alcance e a efetividade das políticas de ensino, pesquisa e extensão em todos os campi do IF Goiano.

3.3.2 Dimensão 4: Comunicação Com a Sociedade

Indicadores

A Dimensão 4 contempla a análise das políticas e práticas institucionais relacionadas à comunicação interna e externa do IF Goiano, considerando sua coerência com os documentos oficiais, bem como os mecanismos de interação com a comunidade acadêmica e a sociedade.

Essa dimensão avalia, ainda, a efetividade dos canais institucionais de comunicação, incluindo a transparência das informações, o acesso da comunidade aos dados institucionais e o funcionamento da ouvidoria como instrumento de escuta e mediação.

Para a análise desta dimensão, foram considerados os seguintes indicadores, em consonância com as diretrizes do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES):

- I. coerência das ações de comunicação com a sociedade em relação às políticas institucionais estabelecidas nos documentos oficiais;
- II. efetividade dos processos de comunicação interna e externa, incluindo os canais institucionais utilizados para divulgação de informações;
- III. funcionamento da ouvidoria como canal de escuta, acolhimento e encaminhamento das demandas da comunidade acadêmica e da sociedade.

O Quadro 4 apresenta o resumo das questões aplicadas na Dimensão 4, juntamente com as médias obtidas por segmento da comunidade acadêmica — docentes, técnicos administrativos e discentes — bem como a média geral de cada item avaliado. Destaca-se que as questões foram elaboradas com o objetivo de avaliar diferentes aspectos relacionados à

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

comunicação institucional, contemplando tanto a comunicação interna quanto a externa, bem como o acesso às informações e a transparência das ações desenvolvidas pela instituição.

Quadro 4 – Questões da Dimensão 4 aplicadas aos Docentes, TAEs e estudantes.

| Questões (D – Docentes; T – TAEs; E – Estudantes; M – Médias). | | D | T | E | M |
|--|---|------------|------------|------------|------------|
| [1] | As informações divulgadas pela instituição por e-mail, murais, redes sociais e SUAP são claras, atualizadas e úteis? | 3,8 | 3,8 | 3,9 | 3,8 |
| [2] | A comunicação interna entre setores e com a comunidade acadêmica é eficiente e transparente? | 3,5 | 3,4 | 3,6 | 3,5 |
| [3] | A comunidade externa tem acesso facilitado às ações, eventos e serviços oferecidos pelo campus? | 3,6 | 3,7 | 3,8 | 3,7 |
| [4] | As ações institucionais (como concessão de bolsas, comitês, comissões, colegiados, decisões administrativas) são divulgadas de forma acessível? | 3,7 | 3,7 | 3,7 | 3,7 |
| Médias (M): | | 3,7 | 3,7 | 3,8 | 3,7 |

Análise dos resultados

A análise dos resultados da Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade – baseia-se nas respostas dos diferentes segmentos da comunidade acadêmica: docentes, técnicos administrativos e discentes. De modo geral, observa-se que o conceito médio da dimensão foi de 3,7, correspondendo ao nível “Satisfeito” na escala adotada, indicando uma avaliação positiva dos processos de comunicação institucional. Esse resultado evidencia que, na percepção dos respondentes, a instituição tem desenvolvido ações eficazes no que se refere à divulgação de informações, à transparência e à interação com a comunidade acadêmica e externa.

A análise dos resultados individuais, apresentados nos gráficos a seguir, permitirá identificar com maior detalhamento os pontos fortes e os aspectos que ainda podem ser aprimorados, contribuindo para o fortalecimento das estratégias de comunicação institucional e para o aperfeiçoamento contínuo das práticas adotadas pelo IF Goiano.

A avaliação sobre a clareza, atualização e utilidade das informações divulgadas pelos canais institucionais (Pergunta 1 – Gráfico 18) apresentou resultados positivos entre os segmentos da comunidade acadêmica. Observa-se predominância da opção “Satisfeito”, com destaque para os técnicos administrativos (56,91%), seguidos pelos docentes (52,45%) e estudantes (46,62%). As respostas “Muito satisfeito” também foram relevantes,

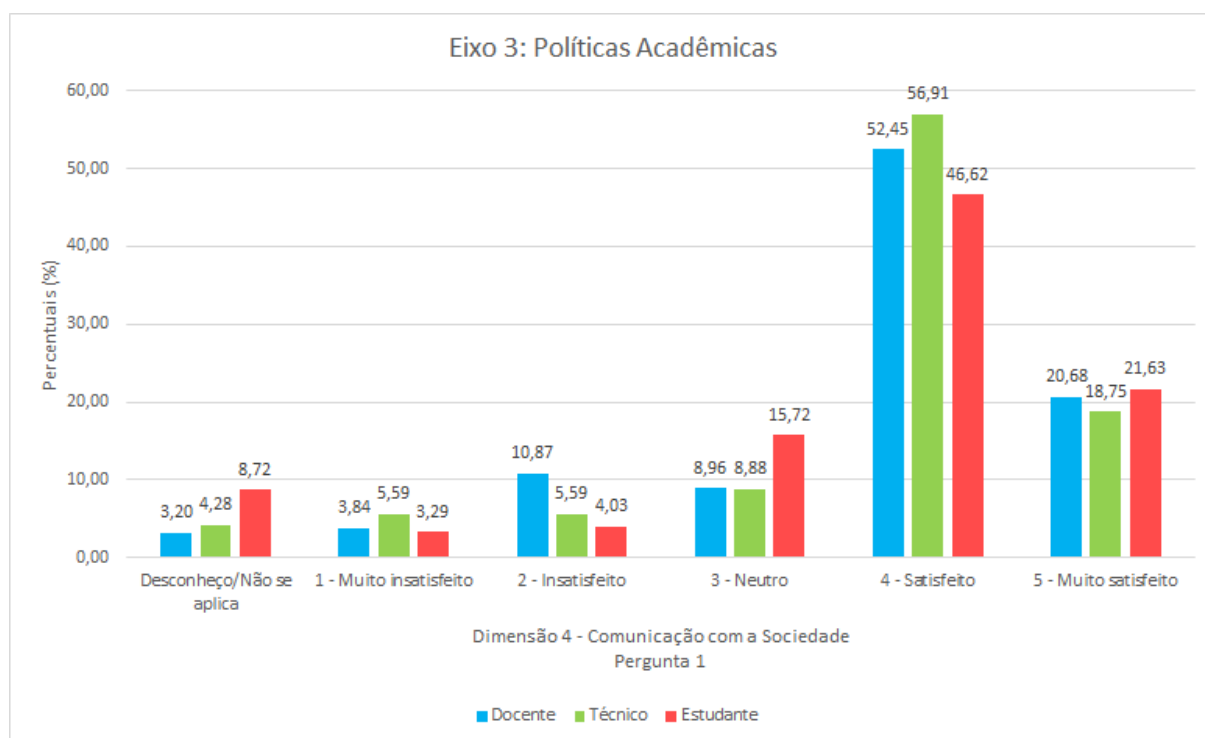
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

especialmente entre estudantes (21,63%) e docentes (20,68%), indicando uma percepção favorável quanto à efetividade dos meios de comunicação utilizados pela instituição.

Observa-se ainda a presença de respostas nas categorias “Neutro” e “Desconheço/Não se aplica”, com maior incidência entre os estudantes (15,72% e 8,72%, respectivamente), o que pode indicar que parte desse segmento ainda não percebe de forma plena a clareza ou a utilidade das informações divulgadas. Esses resultados apontam para a importância de manter e aprimorar as estratégias de comunicação institucional, garantindo que as informações sejam acessíveis, compreensíveis e amplamente disseminadas entre todos os públicos.

Gráfico 18 – As informações divulgadas pela instituição por e-mail, murais, redes sociais e SUAP são claras, atualizadas e úteis?



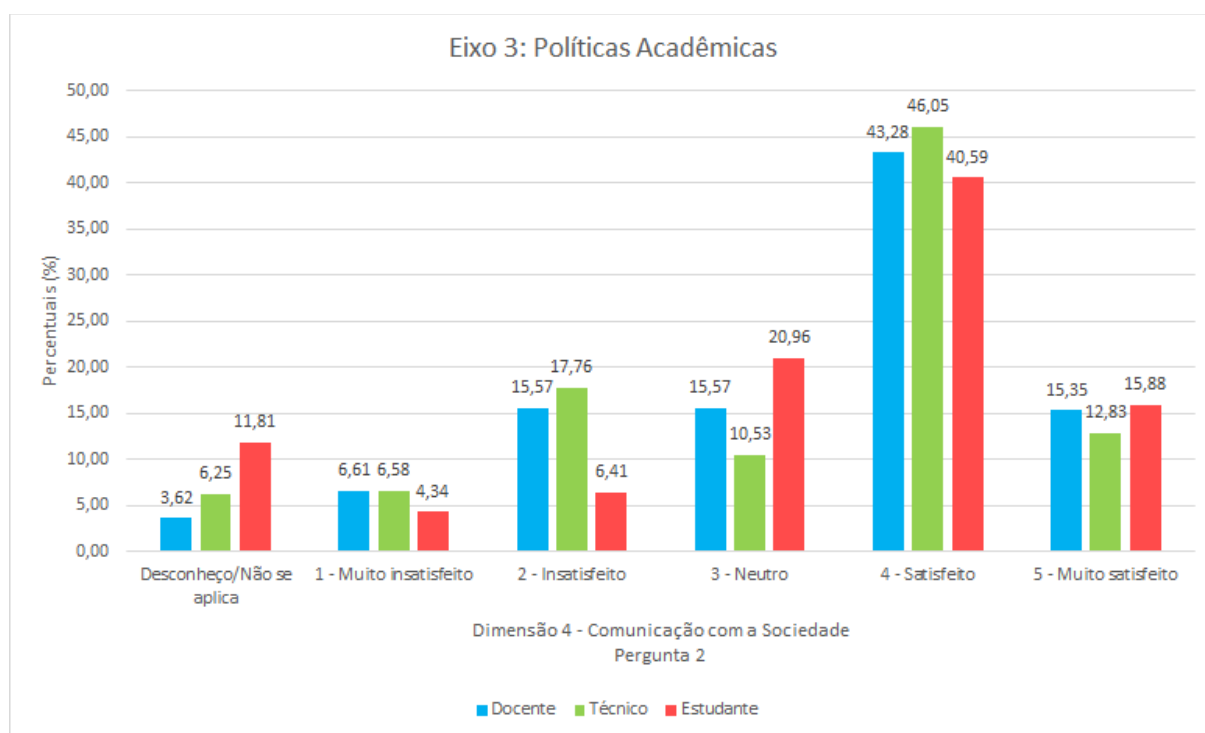
A avaliação sobre a comunicação interna entre setores e com a comunidade acadêmica (Pergunta 2 – Gráfico 19) apresentou resultados predominantemente positivos, com destaque para a opção “Satisfeito” em todos os segmentos. Observa-se maior concentração entre os técnicos administrativos (46,05%) e docentes (43,28%), seguidos pelos estudantes (40,59%), indicando uma percepção geral favorável quanto à eficiência e transparência da comunicação institucional.

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Entretanto, nota-se uma distribuição mais significativa de respostas nas categorias “Neutro” e “Insatisfeito”, especialmente entre os estudantes (20,96% neutro) e técnicos administrativos (17,76% insatisfeito), o que pode sinalizar fragilidades na comunicação interna em determinados contextos ou setores. Soma-se a isso o percentual de “Desconheço/Não se aplica” entre os estudantes (11,81%), sugerindo que parte da comunidade ainda não percebe ou não se envolve plenamente com os fluxos de comunicação institucional. Esses resultados indicam a necessidade de aprimorar os canais de comunicação interna, promovendo maior integração entre os setores e ampliando a transparência das informações compartilhadas.

Gráfico 19 – A comunicação interna entre setores e com a comunidade acadêmica é eficiente e transparente?



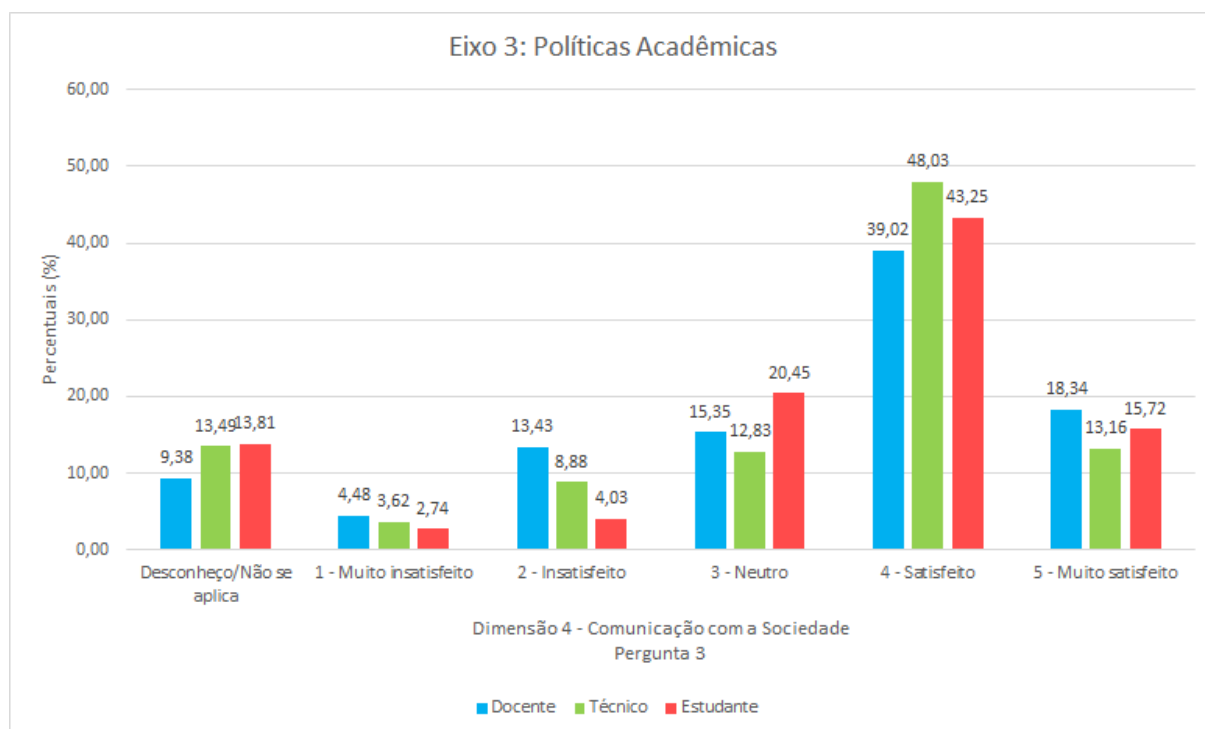
A avaliação sobre o acesso da comunidade externa às ações, eventos e serviços oferecidos pelos campi (Pergunta 3 – Gráfico 20) apresentou resultados positivos entre os segmentos analisados. Observa-se predominância da opção “Satisfeito”, com destaque para os técnicos administrativos (48,03%), seguidos pelos estudantes (43,25%) e docentes (39,02%), indicando uma percepção favorável quanto à abertura institucional e à interação com a sociedade.

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Observa-se ainda a presença de respostas nas categorias “Neutro” e “Desconheço/Não se aplica”, especialmente entre os estudantes (20,45% e 13,81%, respectivamente), o que pode indicar que parte da comunidade acadêmica não tem pleno conhecimento sobre as ações voltadas ao público externo. Além disso, percentuais nas categorias de insatisfação, ainda que menores, sugerem oportunidades de melhoria na ampliação do acesso e na divulgação dessas iniciativas. Nesse sentido, os resultados reforçam a importância de fortalecer as estratégias de comunicação externa e ampliar a visibilidade das ações institucionais junto à sociedade.

Gráfico 20 – A comunidade externa tem acesso facilitado às ações, eventos e serviços oferecidos pelo campus?



A avaliação sobre a divulgação das ações institucionais (Pergunta 4 – Gráfico 21) apresentou resultados positivos entre os segmentos analisados. Observa-se predominância da opção “Satisfeito”, com destaque para os técnicos administrativos (49,34%), seguidos pelos docentes (43,07%) e estudantes (42,51%), indicando que, de modo geral, as informações institucionais têm sido disponibilizadas de forma acessível à comunidade acadêmica.

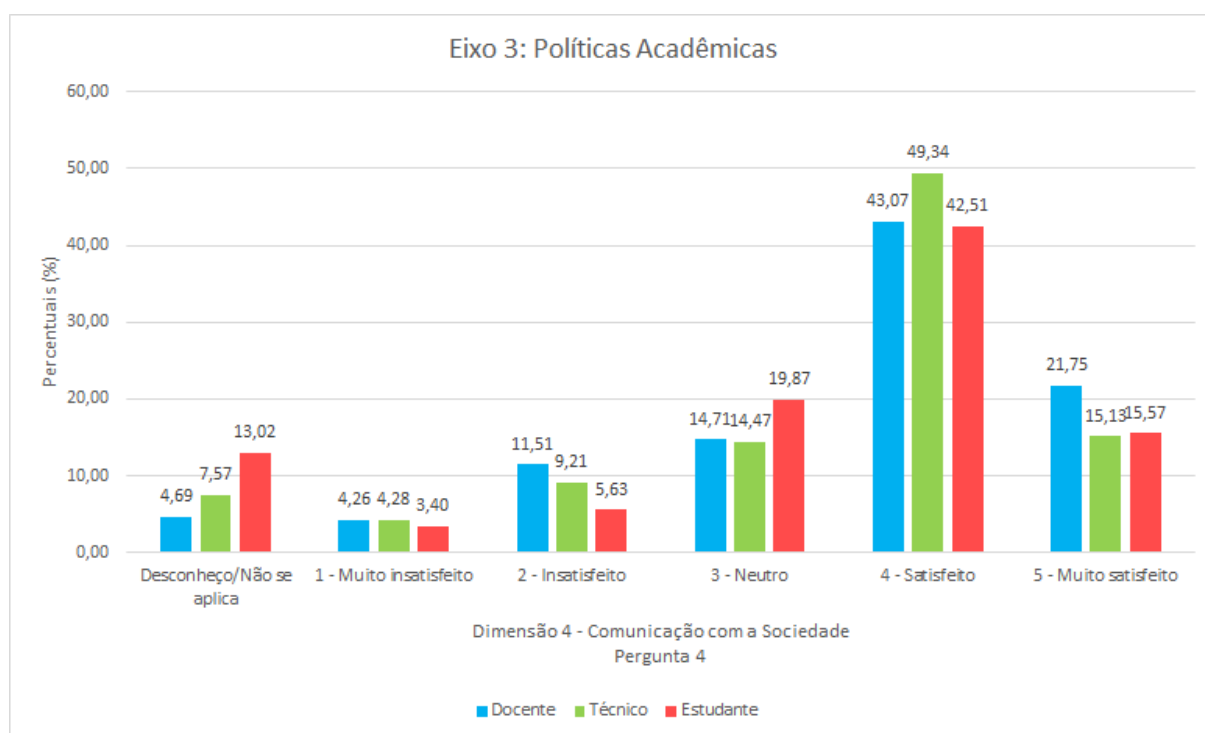
As respostas “Muito satisfeito” também foram expressivas, especialmente entre os docentes (21,75%), evidenciando reconhecimento quanto à transparência das ações

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

institucionais. Observa-se ainda a presença de respostas na categoria “Neutro”, com maior incidência entre os estudantes (19,87%), além de percentuais de “Desconheço/Não se aplica” (13,02%), o que pode indicar que parte da comunidade ainda não tem pleno conhecimento sobre as informações divulgadas. Esses resultados reforçam a importância de ampliar e diversificar os canais de comunicação institucional, de modo a garantir maior alcance, clareza e acessibilidade das informações.

Gráfico 21 – As ações institucionais (como concessão de bolsas, comitês, comissões, colegiados, decisões administrativas) são divulgadas de forma acessível?



O Gráfico 22 apresenta a consolidação dos resultados da Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade por unidade e por segmento, permitindo uma análise comparativa das percepções entre os campi e a Reitoria do IF Goiano. De modo geral, observa-se que as médias atribuídas situam-se predominantemente entre os conceitos “Satisfeito” e “Muito satisfeito”, indicando uma avaliação positiva das práticas de comunicação institucional desenvolvidas pela instituição.

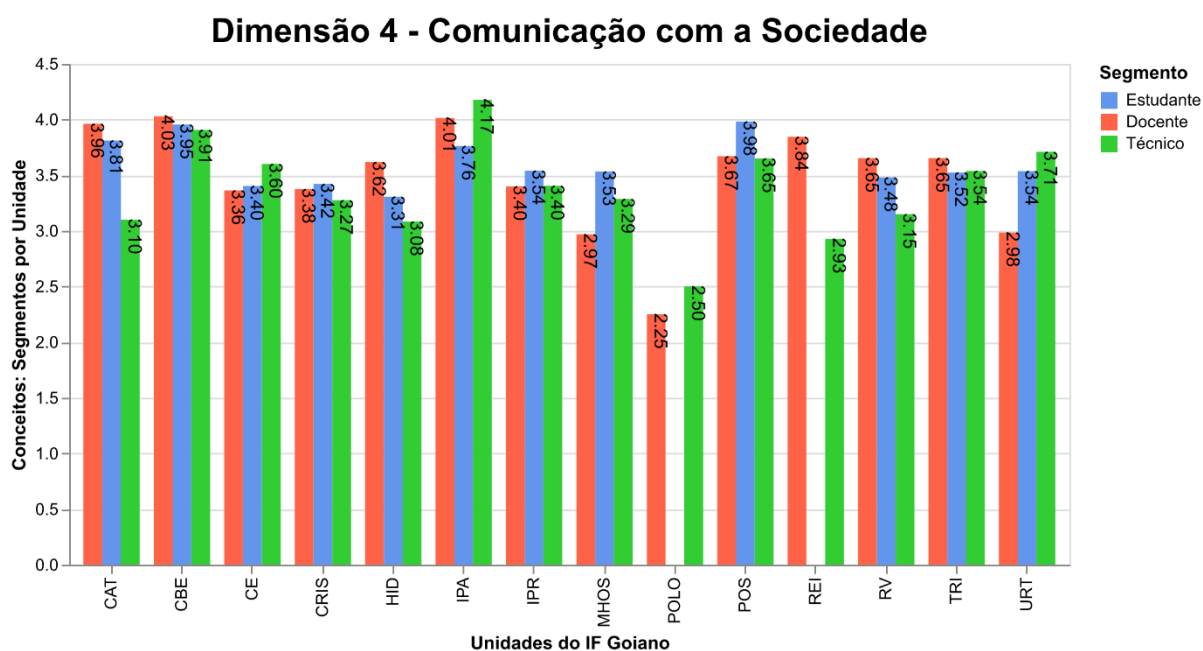
Ao analisar os resultados por segmento, nota-se que os docentes tendem a apresentar médias mais elevadas em diversas unidades, evidenciando uma percepção mais favorável

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

quanto à clareza, transparência e efetividade dos processos de comunicação. Os estudantes e técnicos administrativos também apresentam avaliações positivas, embora com maior variação entre os campi, o que pode refletir diferentes níveis de acesso, envolvimento ou percepção sobre os fluxos de comunicação institucional.

Gráfico 22 – Consolidação dos resultados da Dimensão 4



Entre as unidades, destacam-se campi como Ipameri (IPA), Catalão (CAT) e Campos Belos (CBE), que apresentam médias mais elevadas entre os segmentos, indicando maior consolidação das práticas de comunicação. Em contrapartida, unidades como o Polo (POLO) e a Reitoria (REI) apresentam médias mais moderadas, especialmente entre técnicos administrativos, o que pode sinalizar a necessidade de aprimorar estratégias de comunicação, ampliar o acesso às informações e fortalecer os canais institucionais.

Esse panorama evidencia a importância de fortalecer continuamente as políticas de comunicação institucional, promovendo maior integração entre os setores, ampliando a transparência das ações e garantindo que as informações cheguem de forma clara e acessível a todos os segmentos da comunidade acadêmica e à sociedade. Além disso, reforça a necessidade de diversificar os canais de comunicação e incentivar a participação ativa dos usuários, contribuindo para o aprimoramento das práticas institucionais.

3.3.3 Dimensão 9: Políticas de Atendimento ao Estudante

Indicadores

A Dimensão 9 contempla a análise das políticas institucionais voltadas ao atendimento aos estudantes, considerando sua coerência com os documentos oficiais e a efetividade das ações desenvolvidas para promover o acesso, a permanência e o êxito acadêmico.

Essa dimensão abrange aspectos relacionados aos programas de apoio ao desenvolvimento acadêmico, às condições institucionais de atendimento ao discente, bem como às estratégias de acompanhamento de egressos e à promoção de oportunidades de formação continuada.

Para a análise desta dimensão, foram considerados os seguintes indicadores, em consonância com as diretrizes do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES):

- I. coerência das políticas de atendimento aos estudantes em relação ao estabelecido nos documentos institucionais oficiais;
- II. programas de apoio ao desenvolvimento acadêmico dos discentes, incluindo a participação em eventos, ações de assistência estudantil e iniciativas de incentivo à permanência;
- III. condições institucionais de atendimento ao estudante, considerando o acesso aos serviços acadêmicos e administrativos;
- IV. acompanhamento de egressos e promoção de oportunidades de formação continuada.

O Quadro 5 apresenta a relação das questões aplicadas na Dimensão 9 – Políticas de Atendimento aos Estudantes, bem como as médias obtidas a partir das respostas coletadas. Destaca-se que, nesta dimensão, a avaliação foi realizada exclusivamente pelo segmento discente, considerando a natureza das questões, diretamente relacionadas às experiências e percepções dos estudantes quanto às políticas institucionais de atendimento, permanência e apoio acadêmico.

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Quadro 5 – Questões da Dimensão 9 aplicadas aos Docentes, TAEs e estudantes.

| Questões (D – Docentes; T – TAEs; E – Estudantes; M – Médias). | D | T | E | M |
|--|---|---|-----|-----|
| [1] Existem políticas institucionais voltadas ao acolhimento e à permanência dos estudantes na instituição? | – | – | 3,7 | 3,7 |
| [2] Os serviços de apoio pedagógico e orientação acadêmica são eficazes no acompanhamento dos estudantes? | – | – | 3,7 | 3,7 |
| [3] A assistência estudantil (auxílios, bolsas, alimentação, moradia etc.) tem contribuído para a sua permanência e desenvolvimento acadêmico? | – | – | 3,7 | 3,7 |
| [4] A instituição oferece apoio psicológico e/ou ações voltadas à saúde mental dos estudantes? | – | – | 3,6 | 3,6 |
| [5] Os serviços da secretaria acadêmica e setores afins (registro, coordenação, assistência estudantil) são acessíveis, organizados e satisfatórios? | – | – | 3,7 | 3,7 |
| [6] A comunicação entre os setores de atendimento estudantil (coordenação, secretaria, assistência, biblioteca etc.) é eficiente? | – | – | 3,7 | 3,7 |
| [7] As ações de inclusão (para estudantes com deficiência, em situação de vulnerabilidade, ou pertencentes a grupos minorizados) são adequadas às suas necessidades? | – | – | 3,7 | 3,7 |
| [8] A instituição oferece apoio e incentivos à participação dos estudantes em estágios, intercâmbios ou programas de mobilidade acadêmica? | – | – | 3,7 | 3,7 |
| [9] Existem ações institucionais que promovem o contato com egressos e a preparação para o mundo do trabalho? | – | – | 3,7 | 3,7 |
| [10] Avalie as ações de promoção da saúde realizadas pela instituição. | – | – | 3,6 | 3,6 |
| Médias (M): | – | – | 3,7 | 3,7 |

Análise dos resultados

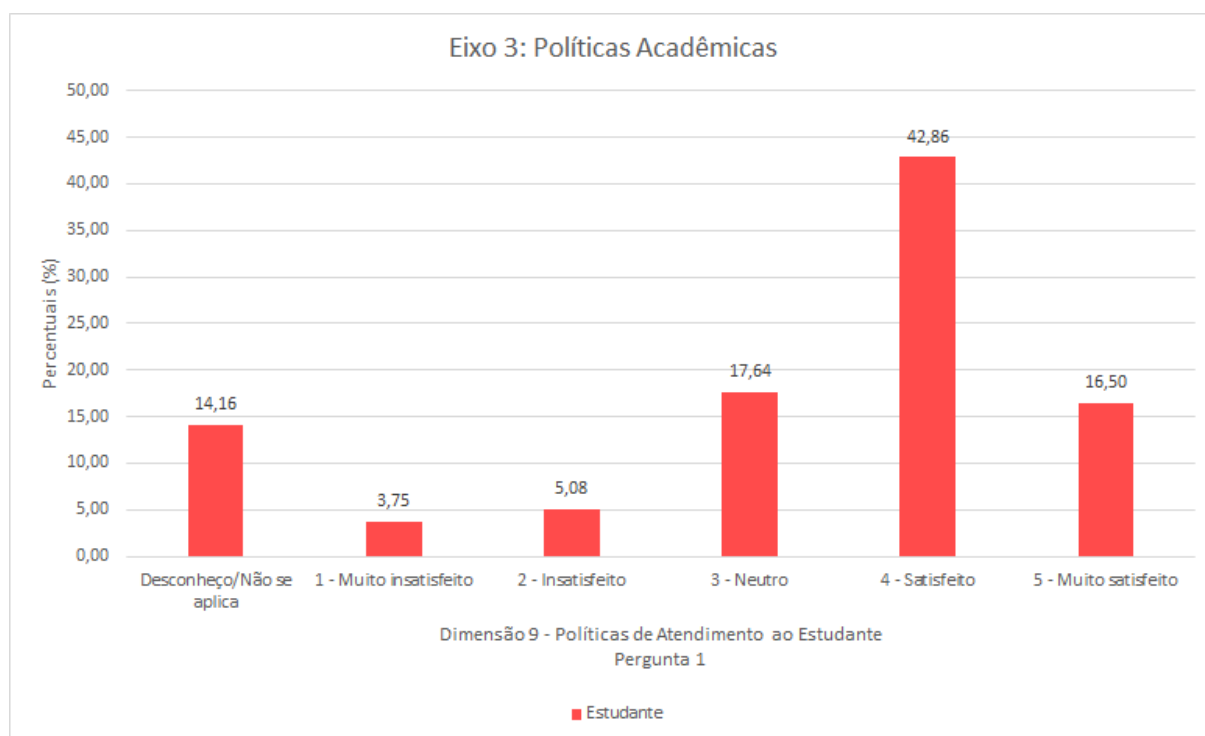
A Dimensão 9 da autoavaliação institucional do IF Goiano em 2025 analisou aspectos relacionados às políticas de atendimento aos estudantes, incluindo ações de acolhimento, permanência, apoio acadêmico, assistência estudantil e acompanhamento de egressos. Foram aplicadas dez questões ao segmento discente, cujos resultados percentuais são apresentados nos gráficos correspondentes. A média geral da dimensão foi de 3,7, o que corresponde ao conceito “Satisfeito” na escala adotada, indicando uma percepção positiva dos estudantes quanto às políticas institucionais, ainda que com possibilidades de aprimoramento em aspectos específicos do atendimento e suporte ao discente.

A avaliação dos estudantes quanto à existência de políticas institucionais voltadas ao acolhimento e à permanência (Pergunta 1 – Gráfico 23) apresentou resultados positivos. Observa-se predominância da opção “Satisfeito” (42,86%), seguida por “Muito satisfeito”

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

(16,50%), indicando que uma parcela significativa dos discentes reconhece a atuação institucional nesse aspecto. Observa-se ainda a presença de respostas nas categorias “Neutro” (17,64%) e “Desconheço/Não se aplica” (14,16%), o que pode indicar que parte dos estudantes não possui pleno conhecimento sobre essas políticas ou não percebe diretamente seus impactos. Os percentuais de insatisfação são reduzidos (3,75% muito insatisfeito e 5,08% insatisfeito), sugerindo que, embora a avaliação seja positiva, há necessidade de ampliar a divulgação e fortalecer a efetividade das ações voltadas à permanência estudantil.

Gráfico 23 – Existem políticas institucionais voltadas ao acolhimento e à permanência dos estudantes na instituição?



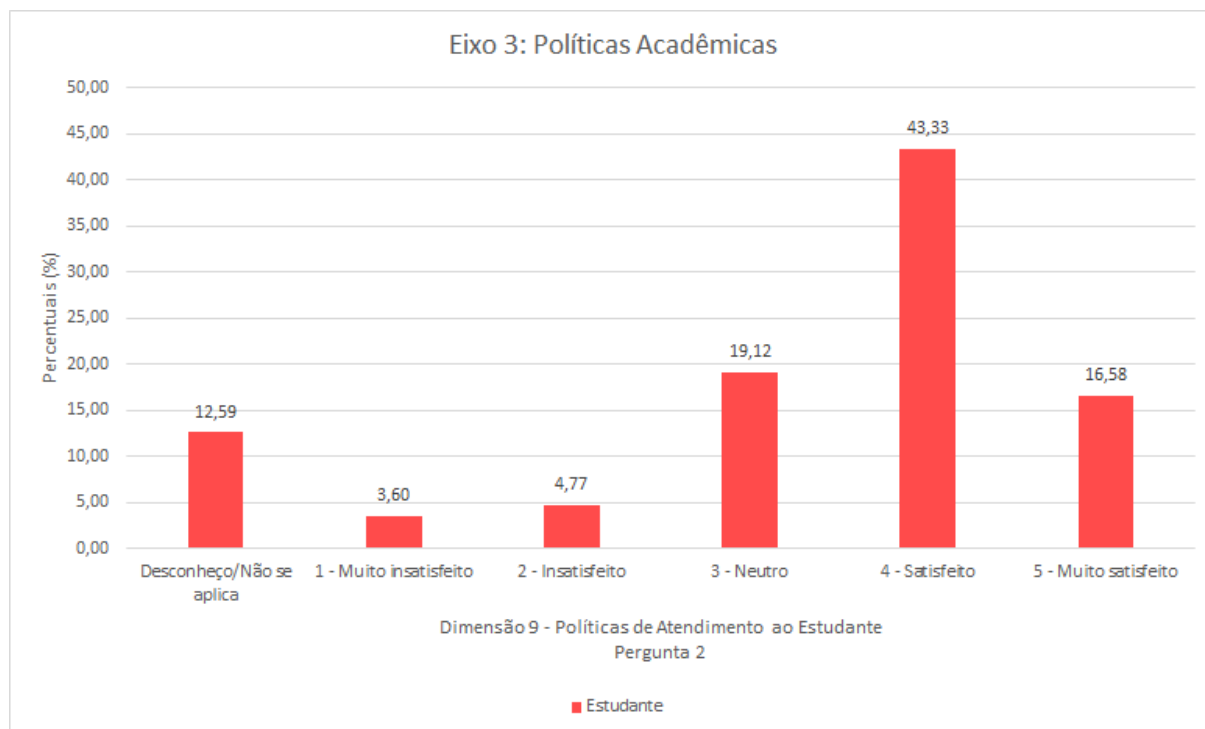
A avaliação dos estudantes quanto à eficácia dos serviços de apoio pedagógico e orientação acadêmica no acompanhamento discente (Pergunta 2 – Gráfico 24) apresentou resultados positivos. Observa-se predominância da opção “Satisfeito” (43,33%), seguida por “Muito satisfeito” (16,58%), indicando que a maioria dos estudantes reconhece a efetividade desses serviços no apoio à sua trajetória acadêmica. Observa-se ainda a presença de respostas nas categorias “Neutro” (19,12%) e “Desconheço/Não se aplica” (12,59%), o que pode indicar que parte dos estudantes não utiliza esses serviços ou não possui pleno conhecimento sobre

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

sua atuação. Os percentuais de insatisfação são baixos (3,60% muito insatisfeito e 4,77% insatisfeito), sugerindo que, embora a avaliação seja positiva, há espaço para ampliar a divulgação e fortalecer o alcance das ações de apoio pedagógico e orientação acadêmica.

Gráfico 24 – Os serviços de apoio pedagógico e orientação acadêmica são eficazes no acompanhamento dos estudantes?



A avaliação dos estudantes quanto à contribuição da assistência estudantil para a permanência e o desenvolvimento acadêmico (Pergunta 3 – Gráfico 25) apresentou resultados positivos, com predominância da opção “Satisfeito” (35,28%), seguida por “Muito satisfeito” (18,38%). Esses dados indicam que uma parcela significativa dos discentes reconhece a importância das ações de assistência estudantil no apoio à sua trajetória acadêmica.

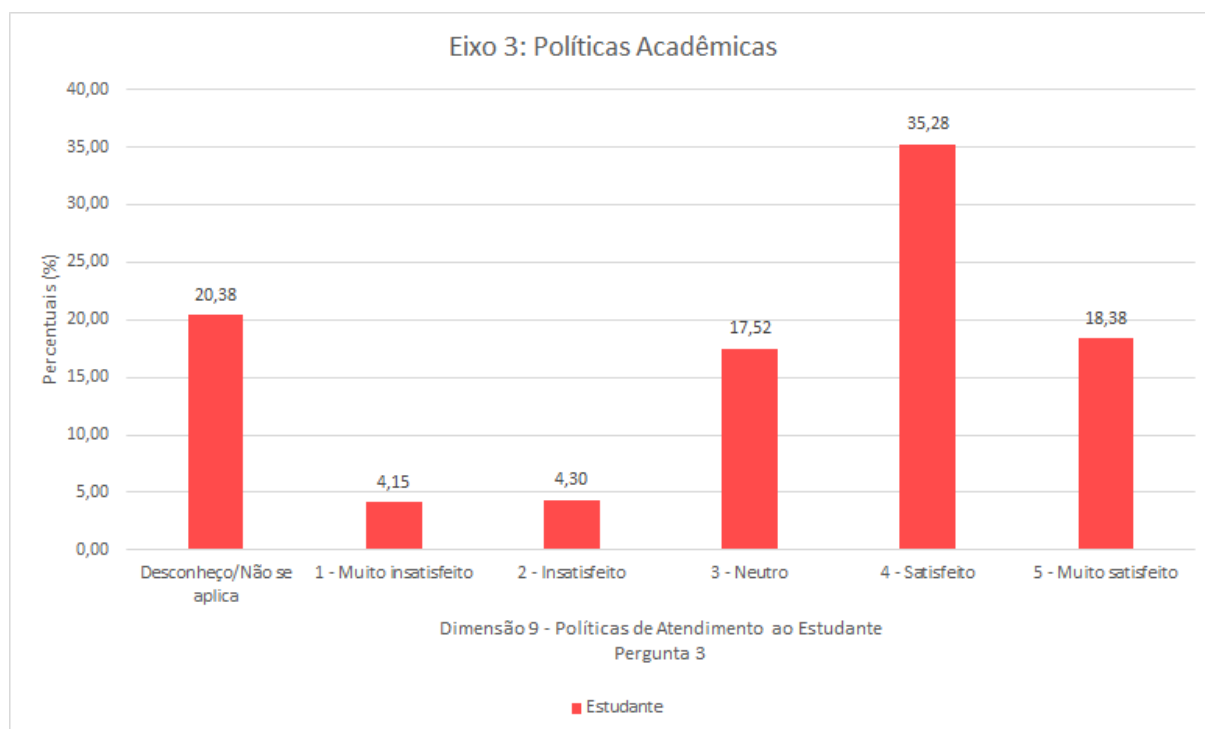
Observa-se, contudo, a presença expressiva de respostas nas categorias “Desconheço/Não se aplica” (20,38%) e “Neutro” (17,52%), o que pode indicar que parte dos estudantes não acessa esses benefícios ou não tem pleno conhecimento sobre sua abrangência. Os percentuais de insatisfação são reduzidos (4,15% muito insatisfeito e 4,30% insatisfeito), sugerindo que, embora a percepção geral seja positiva, há necessidade de

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

ampliar a divulgação e o alcance das políticas de assistência estudantil, de modo a garantir maior efetividade no atendimento às demandas dos discentes.

Gráfico 25 – A assistência estudantil (auxílios, bolsas, alimentação, moradia etc.) tem contribuído para a sua permanência e desenvolvimento acadêmico?



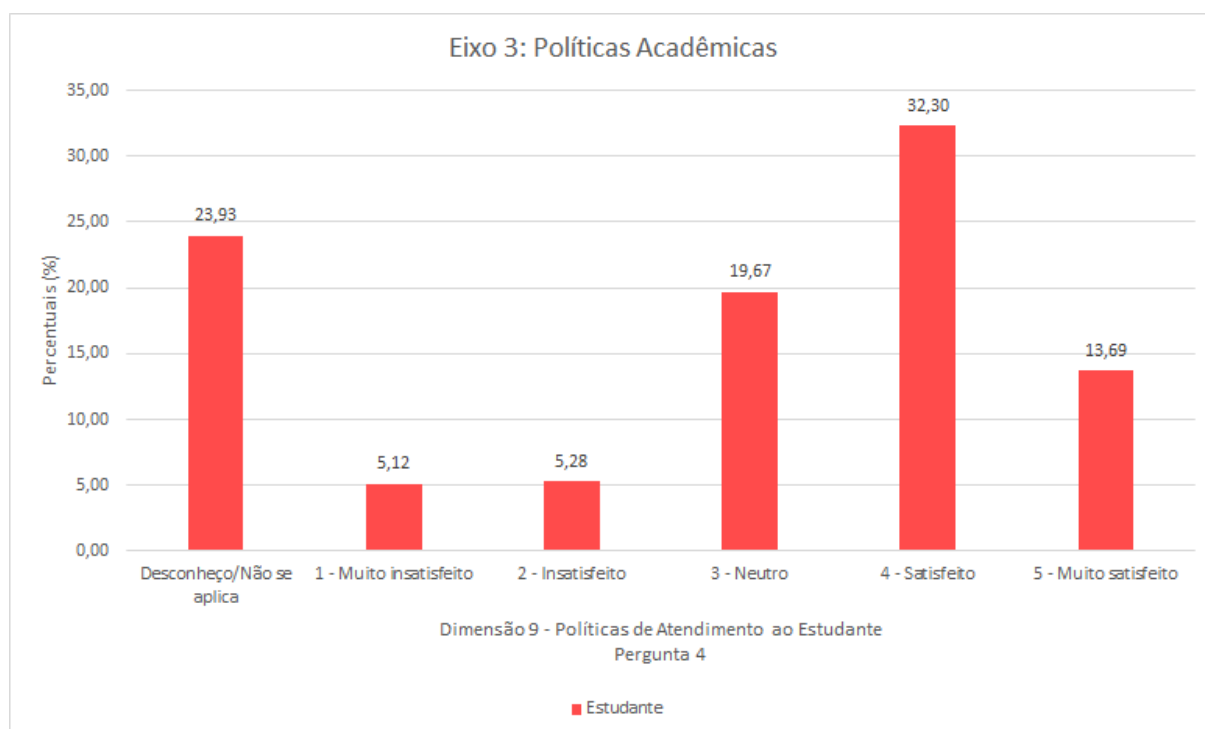
A avaliação dos estudantes quanto à oferta de apoio psicológico e ações voltadas à saúde mental (Pergunta 4 – Gráfico 26) apresenta resultados moderadamente positivos, com predominância da opção “Satisfeito” (32,30%), seguida por “Muito satisfeito” (13,69%). Esses dados indicam que parte significativa dos discentes reconhece a existência e a importância dessas ações no contexto institucional.

Entretanto, ao avaliar o Gráfico 26, observa-se uma parcela expressiva de respostas nas categorias “Desconheço/Não se aplica” (23,93%) e “Neutro” (19,67%), sugerindo que muitos estudantes não têm pleno conhecimento sobre esses serviços ou não os acessam. Os percentuais de insatisfação (5,12% muito insatisfeito e 5,28% insatisfeito), embora não elevados, reforçam a necessidade de ampliar a divulgação, o acesso e a efetividade das ações relacionadas à saúde mental, considerando sua relevância para o bem-estar e a permanência estudantil.

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Gráfico 26 – A instituição oferece apoio psicológico e/ou ações voltadas à saúde mental dos estudantes?



A avaliação dos estudantes quanto à acessibilidade, organização e qualidade dos serviços da secretaria acadêmica e setores afins (Pergunta 5 – Gráfico 27) apresenta resultados positivos, com predominância da opção “Satisfeito” (43,18%), seguida por “Muito satisfeito” (16,78%). Esses dados indicam que a maioria dos discentes reconhece a eficiência, a organização e a relevância desses serviços no atendimento às demandas acadêmicas, especialmente no que se refere aos processos administrativos essenciais à vida acadêmica.

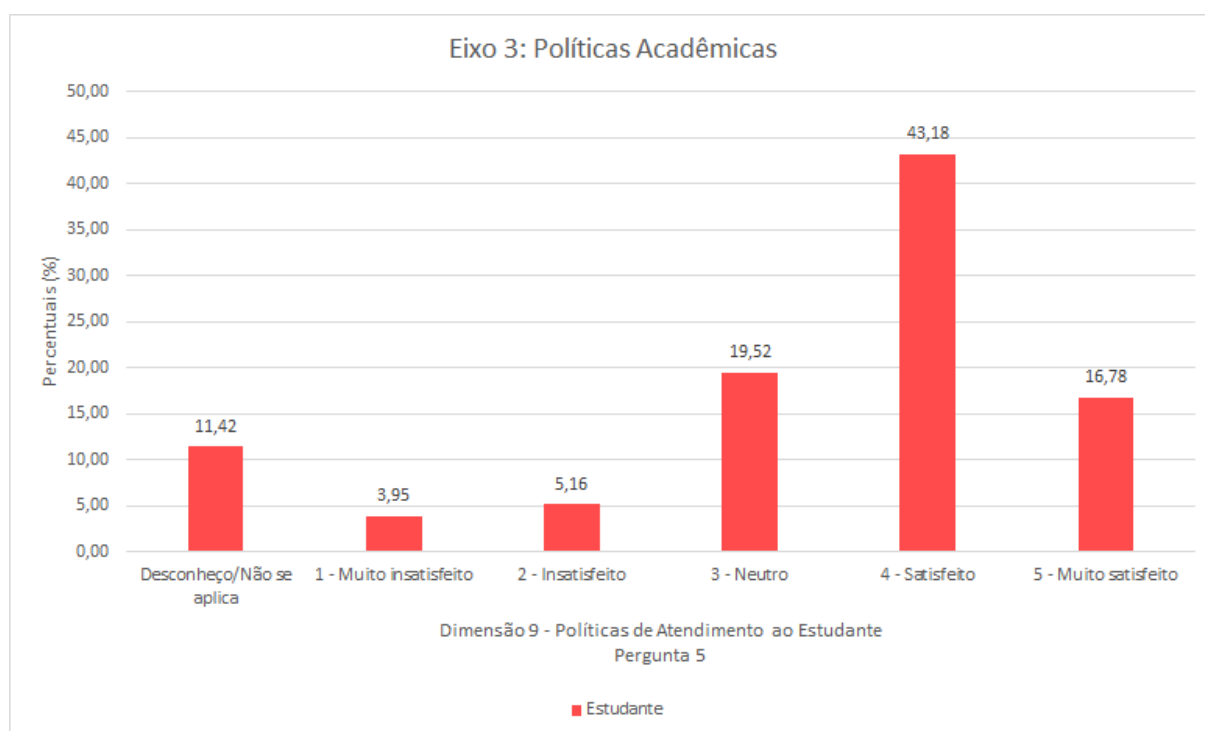
Observa-se também uma parcela relevante de respostas na categoria “Neutro” (19,52%), o que pode indicar que a experiência dos estudantes com esses serviços ainda não é totalmente homogênea, podendo variar conforme o setor, a unidade ou o tipo de atendimento demandado. Esse resultado sugere a necessidade de padronização de procedimentos e aprimoramento contínuo na qualidade do atendimento prestado. O percentual de “Desconheço/Não se aplica” (11,42%) é relativamente moderado, indicando que a maioria dos estudantes tem algum nível de contato com esses serviços, ainda que nem todos utilizem todas as funcionalidades disponíveis. Já os índices de insatisfação permanecem reduzidos (3,95% muito insatisfeito e 5,16% insatisfeito), reforçando a avaliação positiva. Ainda assim, esses resultados apontam para a importância de investir na melhoria da

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

comunicação, na agilidade dos processos e na qualificação do atendimento, de modo a garantir maior eficiência, acessibilidade e satisfação dos estudantes.

Gráfico 27 – Os serviços da secretaria acadêmica e setores afins (registro, coordenação, assistência estudantil) são acessíveis, organizados e satisfatórios?



A avaliação dos estudantes quanto à eficiência da comunicação entre os setores de atendimento estudantil (coordenação, secretaria, assistência, biblioteca, entre outros) (Pergunta 6 – Gráfico 28) apresenta predominância da opção “Satisfeito” (43,57%), seguida por “Neutro” (19,75%) e “Muito satisfeito” (16,11%). Esses resultados indicam uma percepção majoritariamente positiva em relação à articulação entre os setores, sugerindo que os fluxos de informação e atendimento têm atendido, em grande parte, às necessidades dos discentes.

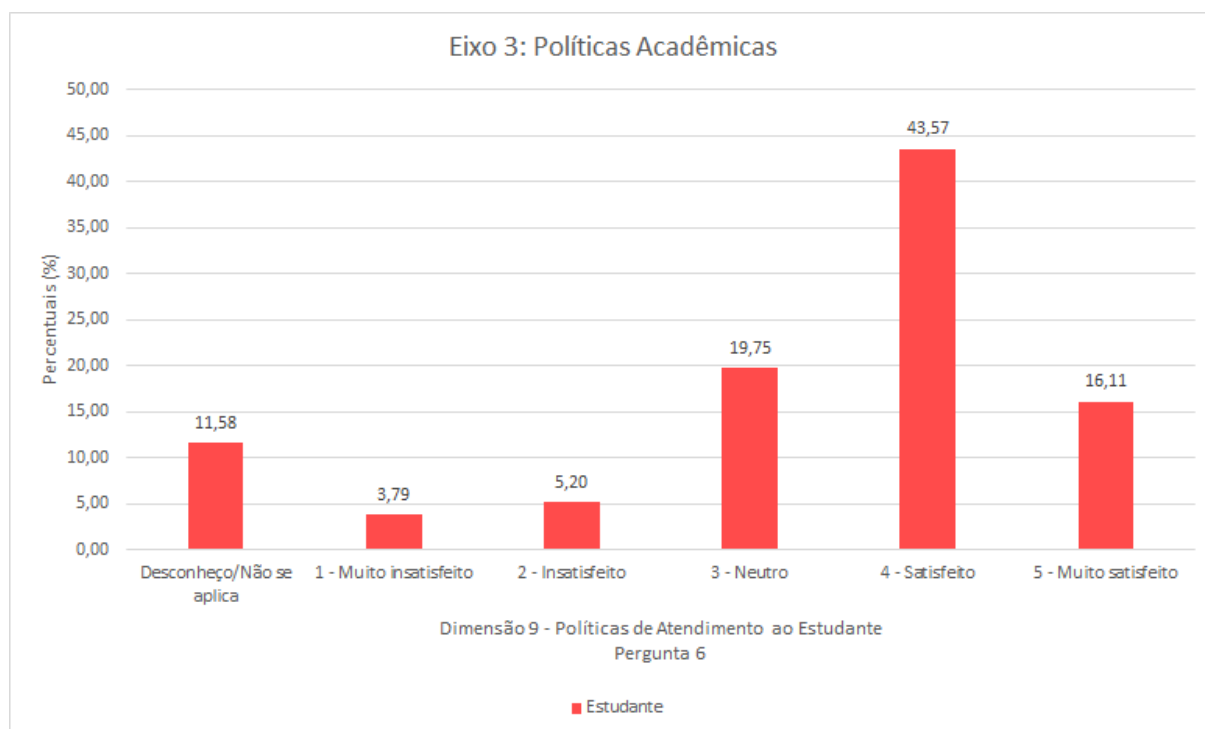
O percentual de respostas “Desconheço/Não se aplica” (11,58%) pode indicar que parte dos estudantes não tem contato frequente com todos os setores envolvidos ou não percebe claramente a integração entre eles. Já os índices de insatisfação permanecem baixos (3,79% muito insatisfeito e 5,20% insatisfeito), o que reforça a avaliação favorável. Ainda assim, os dados apontam para a importância de fortalecer a integração entre os setores e

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

aprimorar a comunicação institucional, visando maior clareza, agilidade e efetividade no atendimento ao estudante.

Gráfico 28 – A comunicação entre os setores de atendimento estudantil (coordenação, secretaria, assistência, biblioteca etc.) é eficiente?



A avaliação dos estudantes quanto à adequação das ações de inclusão voltadas a públicos específicos, como pessoas com deficiência, estudantes em situação de vulnerabilidade e pertencentes a grupos minorizados (Pergunta 7 – Gráfico 29), evidencia uma percepção predominantemente positiva. Observa-se que a maior concentração de respostas está na opção “Satisfeito” (36,84%), seguida por “Neutro” (21,47%) e “Muito satisfeito” (13,92%), indicando que, de modo geral, os discentes reconhecem os esforços institucionais voltados à inclusão.

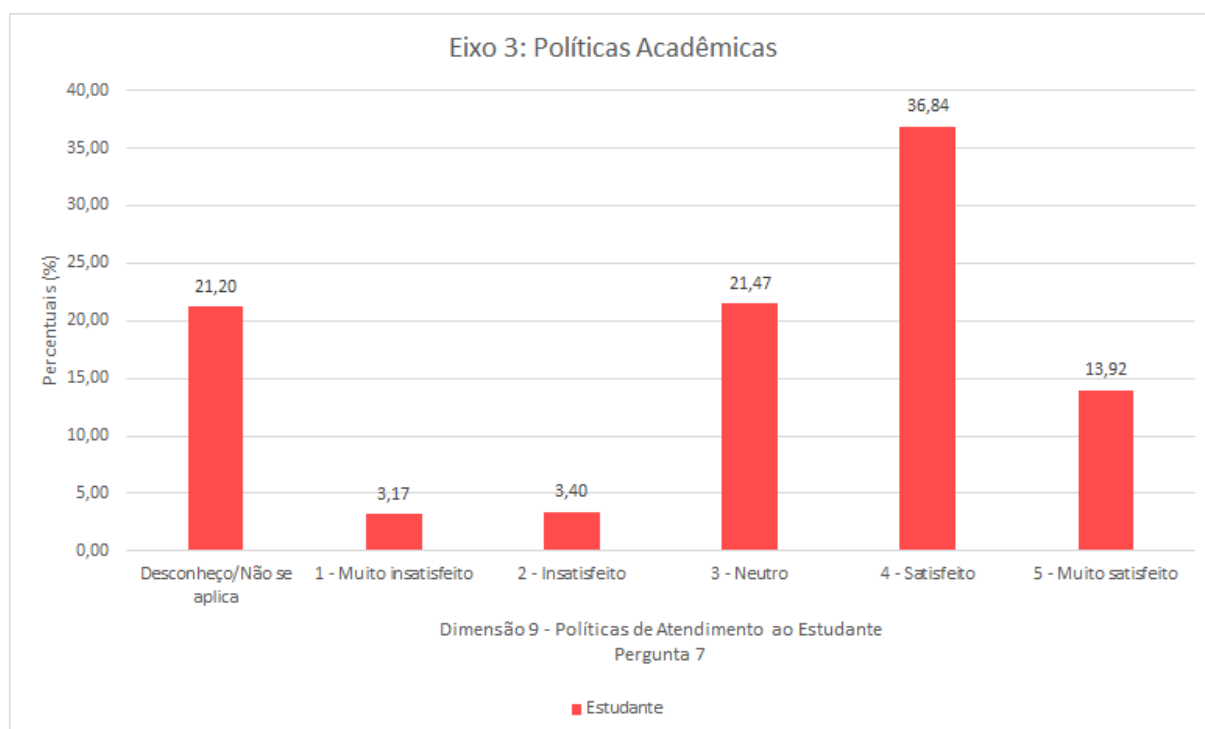
Destaca-se, contudo, um percentual significativo de respostas “Desconheço/Não se aplica” (21,20%), o que pode indicar que parte dos estudantes não tem conhecimento suficiente sobre essas ações ou não se percebe diretamente contemplada por elas. Os índices de insatisfação são reduzidos (3,17% muito insatisfeito e 3,40% insatisfeito), o que reforça a avaliação favorável, embora a presença de respostas neutras sugira espaço para

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

aprimoramentos. Esse cenário aponta para a necessidade de ampliar a divulgação das políticas e ações inclusivas, bem como fortalecer estratégias que promovam maior visibilidade, acesso e efetividade dessas iniciativas no cotidiano acadêmico, garantindo que todos os estudantes reconheçam e se beneficiem das políticas institucionais de inclusão.

Gráfico 29 – As ações de inclusão (para estudantes com deficiência, em situação de vulnerabilidade, ou pertencentes a grupos minorizados) são adequadas às suas necessidades?



A avaliação dos estudantes sobre o incentivo institucional à participação em estágios, intercâmbios e programas de mobilidade acadêmica (Pergunta 8 – Gráfico 30) apresenta uma percepção majoritariamente positiva, com predominância da opção “Satisfeito” (38,91%), seguida por “Neutro” (20,26%) e “Muito satisfeito” (14,55%). Esses resultados indicam que os discentes reconhecem, em boa medida, as ações institucionais voltadas à ampliação de oportunidades formativas para além do ambiente de sala de aula.

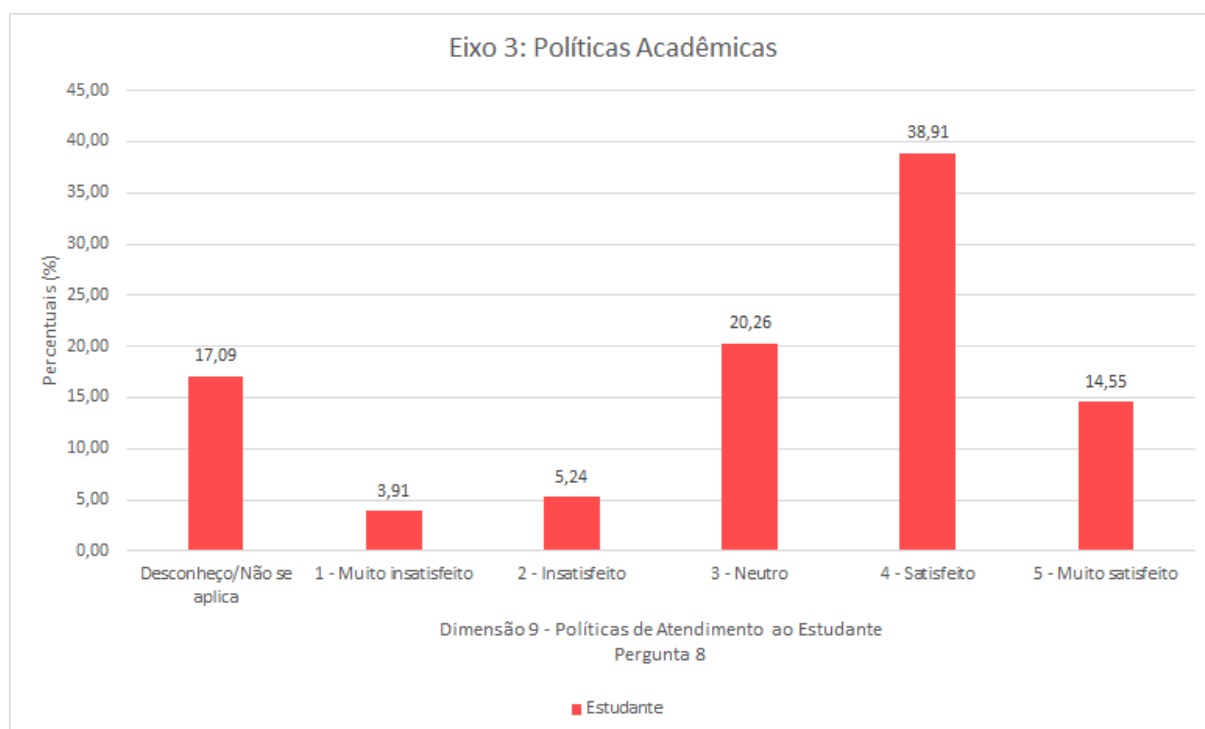
Observa-se também um percentual relevante de respostas “Desconheço/Não se aplica” (17,09%), o que pode indicar que parte dos estudantes ainda não tem acesso à informação ou não participou dessas iniciativas. Os níveis de insatisfação permanecem baixos (3,91% muito insatisfeito e 5,24% insatisfeito), reforçando a avaliação favorável desse

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

aspecto. Esse cenário sugere que, embora as políticas de incentivo estejam sendo percebidas de forma positiva, há espaço para ampliar sua divulgação e alcance, de modo a garantir que um número maior de estudantes conheça e participe dessas oportunidades, potencializando sua formação acadêmica e profissional.

Gráfico 30 – A instituição oferece apoio e incentivos à participação dos estudantes em estágios, intercâmbios ou programas de mobilidade acadêmica?



A avaliação dos estudantes quanto às ações institucionais voltadas ao acompanhamento de egressos e à preparação para o mundo do trabalho (Pergunta 9 – Gráfico 31) apresenta uma percepção predominantemente positiva, com destaque para a opção “Satisfeito” (38,76%), seguida por “Neutro” (20,65%) e “Muito satisfeito” (14,39%). Esses dados indicam que, de modo geral, os discentes reconhecem a existência de iniciativas institucionais relacionadas à inserção profissional e à continuidade da formação.

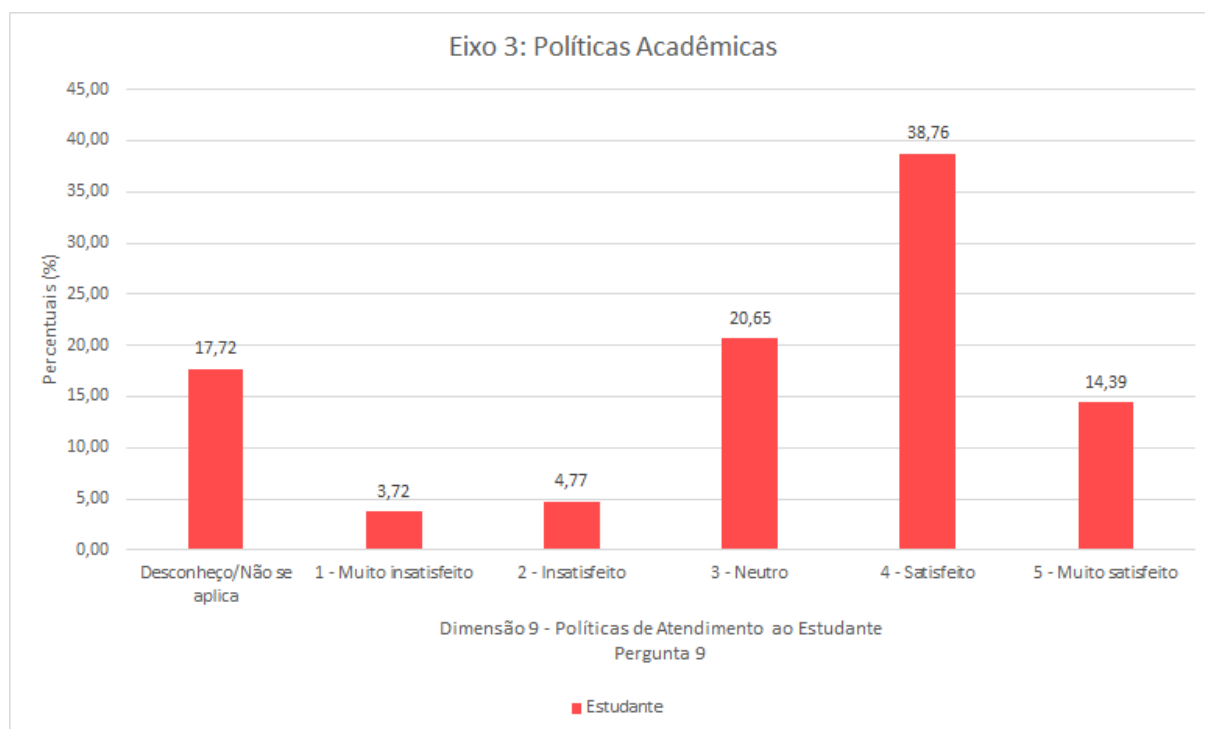
Observa-se também um percentual relevante de respostas “Desconheço/Não se aplica” (17,72%), o que pode sugerir limitações na divulgação dessas ações ou no alcance junto aos estudantes. Ainda que os índices de insatisfação sejam baixos (3,72% e 4,77%), o cenário aponta para a necessidade de fortalecer estratégias de comunicação e ampliar a visibilidade

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

das políticas de acompanhamento de egressos, contribuindo para uma maior integração entre a formação acadêmica e o mundo do trabalho.

Gráfico 31 – Existem ações institucionais que promovem o contato com egressos e a preparação para o mundo do trabalho?



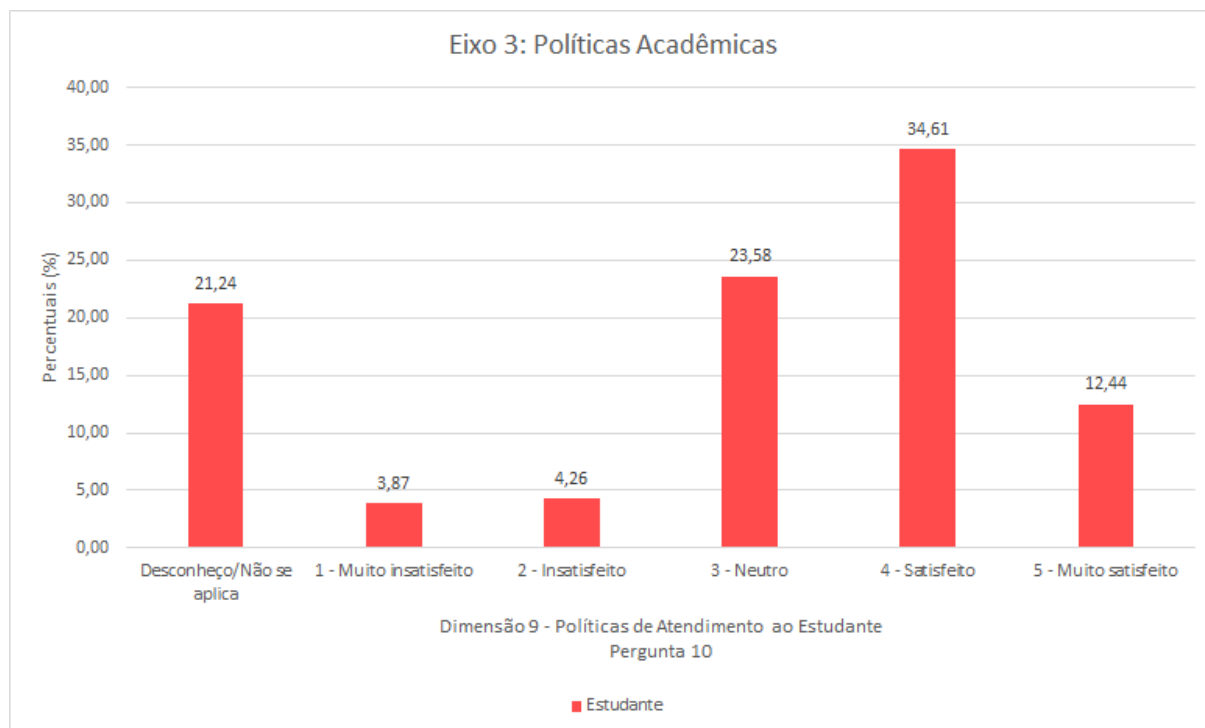
A avaliação dos estudantes sobre as ações institucionais de promoção da saúde (Pergunta 10 – Gráfico 32) evidencia uma percepção majoritariamente positiva, com predominância da opção “Satisfeito” (34,61%), seguida por “Neutro” (23,58%) e “Muito satisfeito” (12,44%). Esses resultados indicam que os discentes reconhecem, de forma geral, a existência de iniciativas voltadas ao bem-estar e à qualidade de vida no ambiente institucional.

Destaca-se, contudo, o percentual de respostas “Desconheço/Não se aplica” (21,24%), o que pode indicar que parte dos estudantes não tem conhecimento das ações desenvolvidas ou não teve acesso a elas. Os níveis de insatisfação permanecem baixos (3,87% muito insatisfeito e 4,26% insatisfeito), sugerindo que, embora haja reconhecimento positivo, ainda há espaço para ampliar a divulgação e o alcance das ações de promoção da saúde junto à comunidade discente.

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Gráfico 32 – Avalie as ações de promoção da saúde realizadas pela instituição.



A consolidação dos resultados da Dimensão 9 – Políticas de Atendimento aos Discentes evidencia uma avaliação global positiva por parte dos estudantes, com média geral de 3,7 (conforme apresentado no Gráfico 33) situando-se no conceito “bom”, conforme a escala adotada pelo SINAES. Esse resultado indica que, de modo geral, as políticas institucionais voltadas ao atendimento discente têm sido percebidas como adequadas, especialmente no que se refere ao apoio acadêmico, assistência estudantil e organização dos serviços oferecidos pela instituição.

Observa-se, no entanto, certa variação entre os campi, com destaque para unidades que apresentaram médias mais elevadas, como Ceres (3,73), Posse (3,43) e Morrinhos (3,35), indicando maior consolidação das ações de atendimento ao estudante nesses contextos. Por outro lado, campi como Hidrolândia (2,82) e Cristalina (3,03) apresentaram médias inferiores, sugerindo a necessidade de maior atenção institucional e aprimoramento das políticas e serviços ofertados.

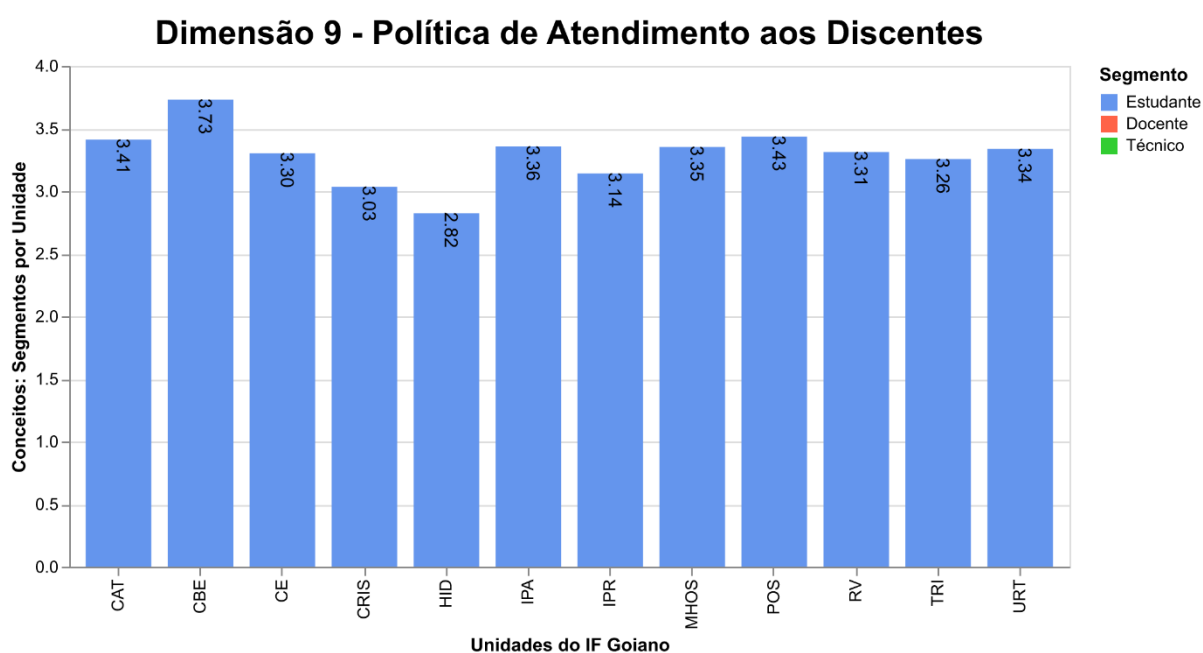
De forma geral, os resultados reforçam que o IF Goiano vem desenvolvendo ações consistentes no âmbito do atendimento aos discentes, alinhadas às diretrizes do SINAES, especialmente no que se refere à promoção da permanência, ao acompanhamento

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

acadêmico e ao suporte ao estudante. Ainda assim, os dados apontam para a importância de ações contínuas de melhoria, sobretudo no fortalecimento da equidade entre os campi e na ampliação da efetividade dos serviços oferecidos, garantindo que todos os estudantes tenham acesso a condições adequadas de permanência e sucesso acadêmico.

Gráfico 33 – Consolidação dos resultados da Dimensão 9



3.4 EIXO 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA

O Instituto Federal Goiano vivencia atualmente um cenário marcado por transformações significativas e pela reconfiguração de sua estrutura institucional. Em meio à reorganização da oferta da educação profissional, a instituição passou a integrar, sob uma mesma estrutura, diversos níveis e modalidades de ensino — desde cursos de formação inicial e continuada até programas de pós-graduação — com a proposta de consolidar trajetórias formativas articuladas, sustentadas por princípios de gratuidade, qualidade, inclusão e compromisso com a educação pública.

Esse novo contexto foi impulsionado por ações estruturantes vinculadas ao processo de expansão da Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, que possibilitaram a ampliação do acesso à educação gratuita. Como consequência, intensificou-se a demanda por espaços físicos adequados ao desenvolvimento das atividades acadêmicas

e administrativas, exigindo da instituição investimentos contínuos em infraestrutura, incluindo reformas, ampliações, construção de novas instalações e manutenção das estruturas já existentes. Nesse sentido, a infraestrutura institucional assume papel estratégico na garantia das condições necessárias ao ensino, à pesquisa, à extensão e à permanência qualificada dos estudantes.

3.4.1 Dimensão 7: Infraestrutura Física

Indicadores

Infraestrutura física, especialmente aquela destinada às atividades de ensino, pesquisa e extensão, incluindo salas de aula, laboratórios, biblioteca, recursos de informação e comunicação, bem como condições de acessibilidade e manutenção dos espaços institucionais.

- I. Coerência da infraestrutura física institucional com as diretrizes estabelecidas nos documentos oficiais, especialmente no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI);
- II. Condições das instalações gerais, incluindo ambientes acadêmicos e administrativos, quanto à adequação, conservação, conforto, segurança e acessibilidade;
- III. Infraestrutura dos polos de educação a distância (quando houver), considerando a adequação dos espaços físicos e recursos disponíveis para o desenvolvimento das atividades acadêmicas;
- IV. Biblioteca: acervo, serviços, recursos digitais e condições do espaço físico, considerando sua adequação às demandas acadêmicas;
- V. Bibliotecas dos polos de educação a distância (quando houver), quanto ao acervo, serviços e condições de funcionamento.

As questões aplicadas na Dimensão 7 estão apresentadas no Quadro 6, juntamente com as notas obtidas por segmento e suas respectivas médias. Ressalta-se que, nesta dimensão, todas as questões foram aplicadas aos três segmentos da comunidade acadêmica — docentes, técnicos administrativos e estudantes —, possibilitando uma análise mais abrangente e comparativa da percepção institucional acerca das condições de infraestrutura. Essa abordagem contribui para uma avaliação mais consistente e representativa, uma vez que

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

contempla diferentes perspectivas sobre os espaços físicos e recursos disponíveis, considerando tanto o uso pedagógico quanto administrativo.

Quadro 6 – Questões da Dimensão 7 aplicadas aos docentes, TAEs e estudantes.

| Questões (D – Docentes; T – TAEs; E – Estudantes; M – Médias). | | D | T | E | M |
|---|--|------------|------------|------------|------------|
| [1] | As salas de aula possuem condições adequadas (mobiliário, iluminação, ventilação e recursos didáticos)? | 3,6 | 3,8 | 3,6 | 3,7 |
| [2] | Os laboratórios utilizados nas atividades de ensino, pesquisa ou extensão estão bem equipados e funcionais? | 3,3 | 3,8 | 3,6 | 3,6 |
| [3] | Os laboratórios de informática possuem equipamentos atualizados e em quantidade suficiente para as atividades acadêmicas? | 3,5 | 3,8 | 3,6 | 3,6 |
| [4] | Os espaços de convivência (refeitórios, áreas abertas, centros de convivência) contribuem para o bem-estar da comunidade acadêmica? | 3,5 | 3,7 | 3,7 | 3,6 |
| [5] | A infraestrutura da instituição garante acessibilidade para pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida? | 3,5 | 3,4 | 3,6 | 3,5 |
| [6] | A rede de internet disponível atende às necessidades acadêmicas nos diferentes ambientes do campus? | 3,4 | 3,5 | 3,3 | 3,4 |
| [7] | Os recursos e equipamentos tecnológicos (computadores, projetores, sistemas multimídia etc.) estão atualizados e funcionais? | 3,4 | 3,4 | 3,5 | 3,5 |
| [8] | As instalações institucionais (salas, banheiros, laboratórios, ambientes administrativos) estão em boas condições de manutenção e limpeza? | 3,7 | 3,7 | 3,6 | 3,6 |
| [9] | As condições de segurança nos espaços da instituição são adequadas (iluminação externa, sinalização, equipamentos de segurança)? | 3,5 | 3,6 | 3,6 | 3,6 |
| Médias (M): | | 3,5 | 3,6 | 3,6 | 3,6 |

Análise dos resultados

A análise dos resultados da Dimensão 7 – Infraestrutura Física evidencia uma percepção global positiva por parte da comunidade acadêmica, com média geral de 3,6, situando-se no conceito “Satisfeito”. Esse resultado indica que, de modo geral, os aspectos relacionados às condições físicas da instituição — como salas de aula, laboratórios, biblioteca, recursos tecnológicos e demais espaços institucionais — atendem de forma satisfatória às demandas acadêmicas e administrativas.

De maneira geral, observa-se que a infraestrutura do IF Goiano apresenta condições adequadas para o desenvolvimento das atividades de ensino, pesquisa e extensão, contribuindo para a permanência e o desempenho dos estudantes. Ainda assim, os resultados também permitem identificar pontos que demandam atenção, especialmente no que se

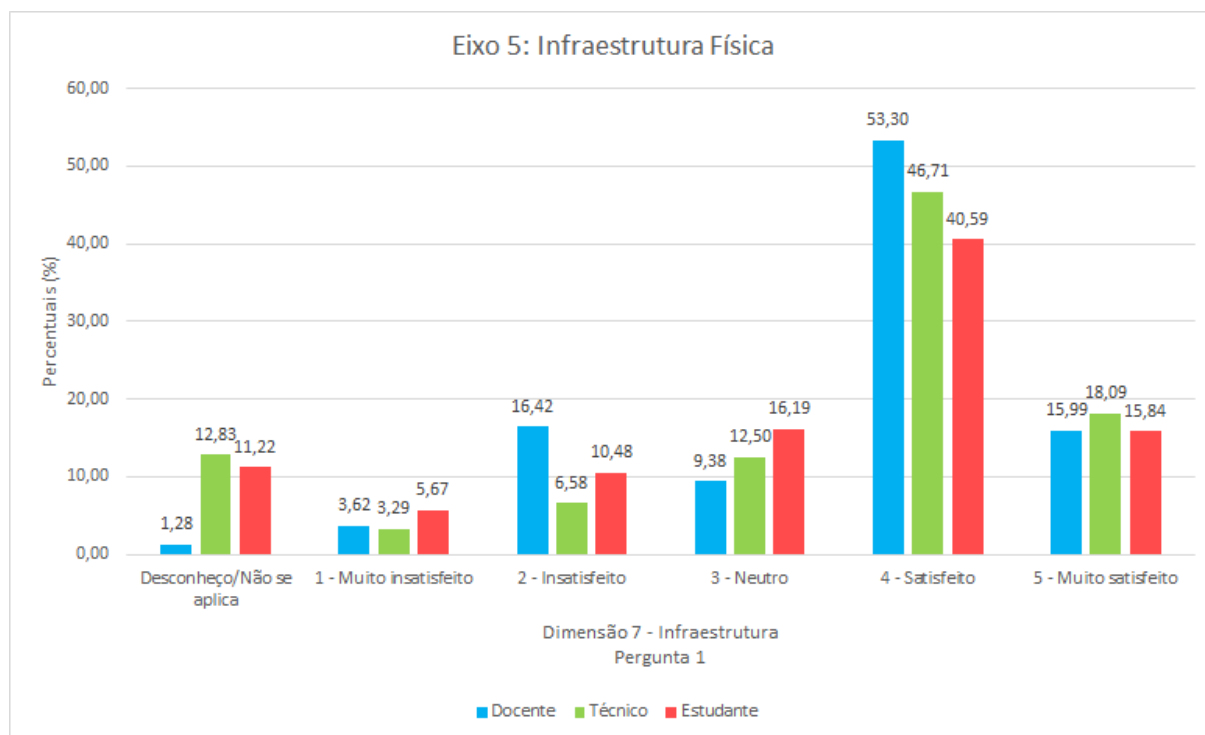
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

refere à atualização de equipamentos, melhoria da conectividade e adequações específicas em alguns ambientes, reforçando a importância de investimentos contínuos para o aprimoramento da qualidade dos espaços institucionais.

A avaliação das condições das salas de aula quanto a mobiliário, iluminação, ventilação e recursos didáticos (Pergunta 1 – Gráfico 34) revela uma percepção predominantemente positiva entre os segmentos analisados. Observa-se maior concentração de respostas na opção “Satisfeito”, com destaque para os docentes (53,30%), seguidos pelos técnicos administrativos (46,71%) e estudantes (40,59%), indicando que, de modo geral, esses espaços atendem adequadamente às necessidades das atividades acadêmicas.

Gráfico 34 – As salas de aula possuem condições adequadas (mobiliário, iluminação, ventilação e recursos didáticos)?



Ainda em relação ao Gráfico 34, as respostas distribuídas nas categorias “Muito satisfeito” também apresentam percentuais relevantes, especialmente entre técnicos (18,09%) e docentes (15,99%), reforçando essa avaliação favorável. Ainda assim, a presença de respostas nas faixas de insatisfação, principalmente entre docentes (16,42% em “Insatisfeito”), sinaliza a existência de demandas pontuais relacionadas à melhoria das

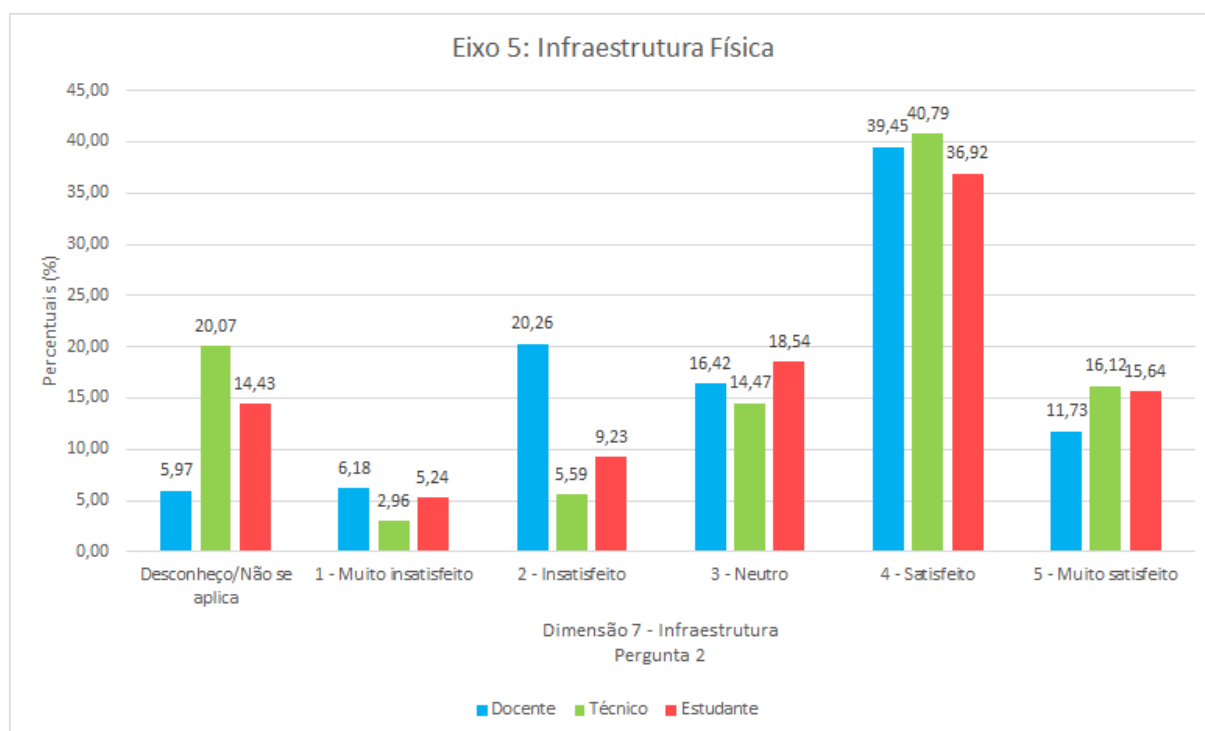
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

condições físicas das salas. Além disso, os percentuais de respostas “Desconheço/Não se aplica”, mais elevados entre técnicos (12,83%) e estudantes (11,22%), podem indicar diferentes níveis de utilização ou percepção desses espaços.

A avaliação sobre as condições dos laboratórios utilizados nas atividades de ensino, pesquisa e extensão (Pergunta 2 – Gráfico 35) indica uma percepção majoritariamente positiva entre os segmentos, com predominância da opção “Satisfeito”. Destacam-se os técnicos administrativos (40,79%), seguidos pelos docentes (39,45%) e estudantes (36,92%), evidenciando que, de modo geral, os laboratórios atendem às necessidades acadêmicas.

Gráfico 35 – Os laboratórios utilizados nas atividades de ensino, pesquisa ou extensão estão bem equipados e funcionais?



Entretanto, observa-se, no Gráfico 35, uma presença significativa de respostas nas categorias de insatisfação, especialmente entre os docentes, com 20,26% indicando “Insatisfeito”, o que pode sinalizar limitações relacionadas à infraestrutura, equipamentos ou suporte disponível para as atividades. Entre os estudantes, também há percentual relevante na opção “Neutro” (18,54%), sugerindo percepções mais moderadas quanto à qualidade desses espaços. Além disso, o percentual de respostas “Desconheço/Não se aplica” entre

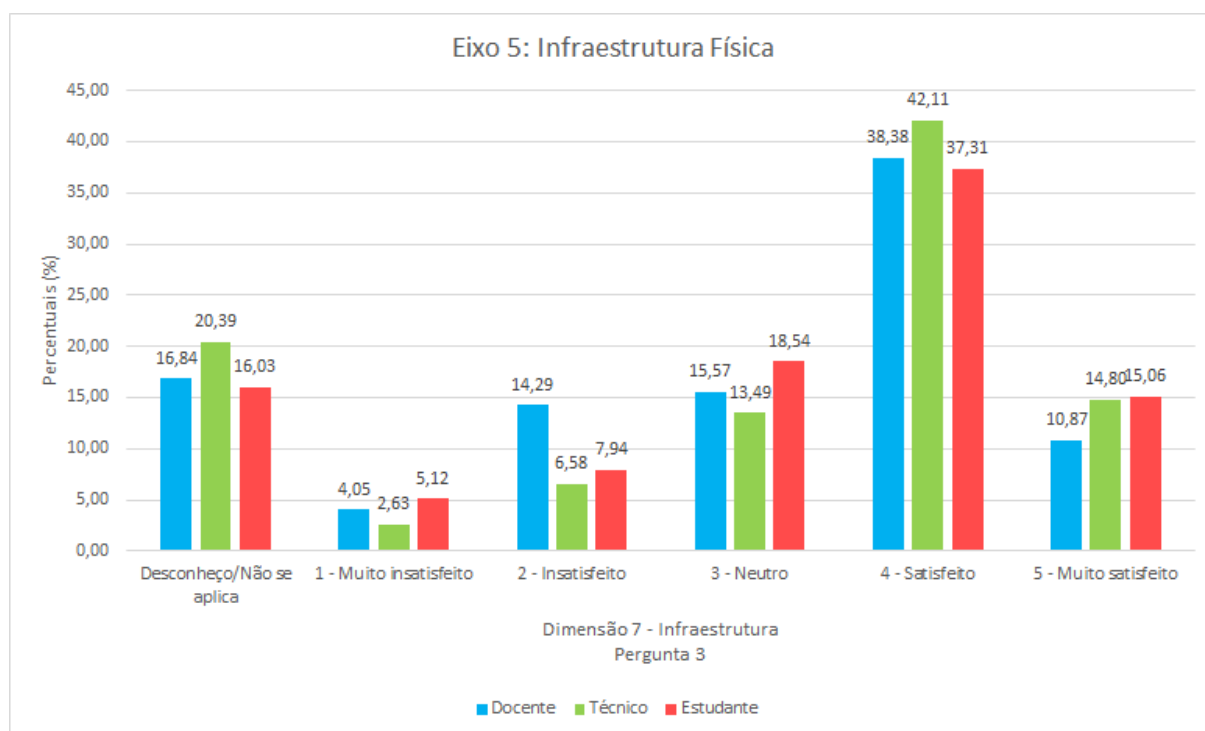
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

técnicos (20,07%) pode indicar menor envolvimento direto com o uso dos laboratórios. Esses dados apontam para a necessidade de atenção contínua à manutenção, atualização e adequação desses ambientes.

A avaliação sobre os laboratórios de informática, no que se refere à disponibilidade de equipamentos atualizados e em quantidade suficiente para as atividades acadêmicas (Pergunta 3 – Gráfico 36), demonstra uma percepção predominantemente positiva entre os segmentos. A maior concentração de respostas situa-se na opção “Satisfeito”, com destaque para os técnicos administrativos (42,11%), seguidos pelos docentes (38,38%) e estudantes (37,31%), indicando que, de modo geral, esses recursos atendem às demandas institucionais.

Gráfico 36 – Os laboratórios de informática possuem equipamentos atualizados e em quantidade suficiente para as atividades acadêmicas?



Observa-se no Gráfico 36 a presença de respostas nas categorias “Muito satisfeito”, especialmente entre estudantes (15,06%) e técnicos (14,80%), reforçando essa avaliação favorável. Contudo, chama atenção o percentual de respostas “Desconheço/Não se aplica”, particularmente entre técnicos (20,39%) e docentes (16,84%), o que pode indicar diferentes níveis de utilização ou acesso a esses laboratórios. Além disso, a presença de respostas nas

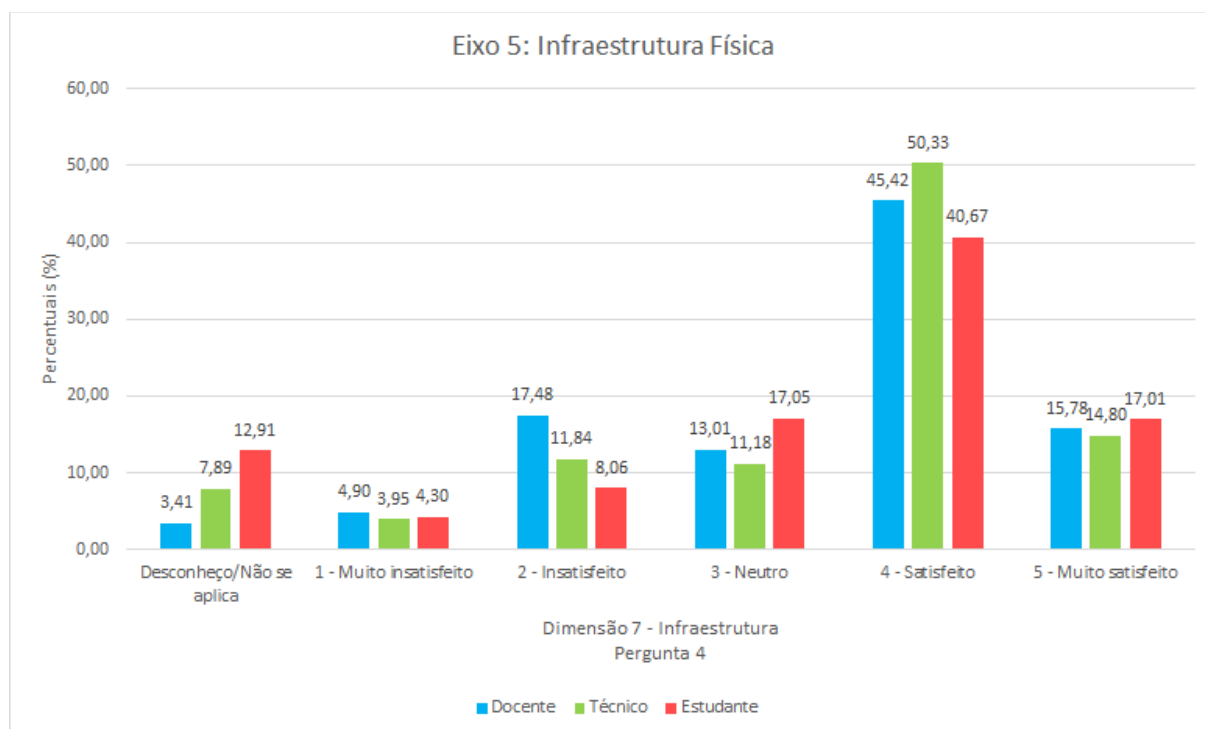
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

faixas de insatisfação, sobretudo entre docentes (14,29% em “Insatisfeito”), sugere a existência de aspectos a serem aprimorados, como atualização de equipamentos ou ampliação da capacidade de atendimento.

A avaliação dos espaços de convivência, como refeitórios, áreas abertas e centros de convivência, no que se refere à sua contribuição para o bem-estar da comunidade acadêmica (Pergunta 4 – Gráfico 37), apresenta uma percepção majoritariamente positiva entre os segmentos. A maior concentração de respostas está na opção “Satisfeito”, com destaque para os técnicos administrativos (50,33%), seguidos pelos docentes (45,42%) e estudantes (40,67%), indicando que esses espaços são reconhecidos como adequados para a convivência institucional.

Gráfico 37 – Os espaços de convivência (refeitórios, áreas abertas, centros de convivência) contribuem para o bem-estar da comunidade acadêmica?



As respostas na categoria “Muito satisfeito” também aparecem com percentuais relevantes entre os três segmentos, especialmente entre estudantes (17,01%) e docentes (15,78%), reforçando essa avaliação favorável. Ainda assim, observa-se a presença de respostas nas faixas de insatisfação, sobretudo entre docentes (17,48% em “Insatisfeito”), o

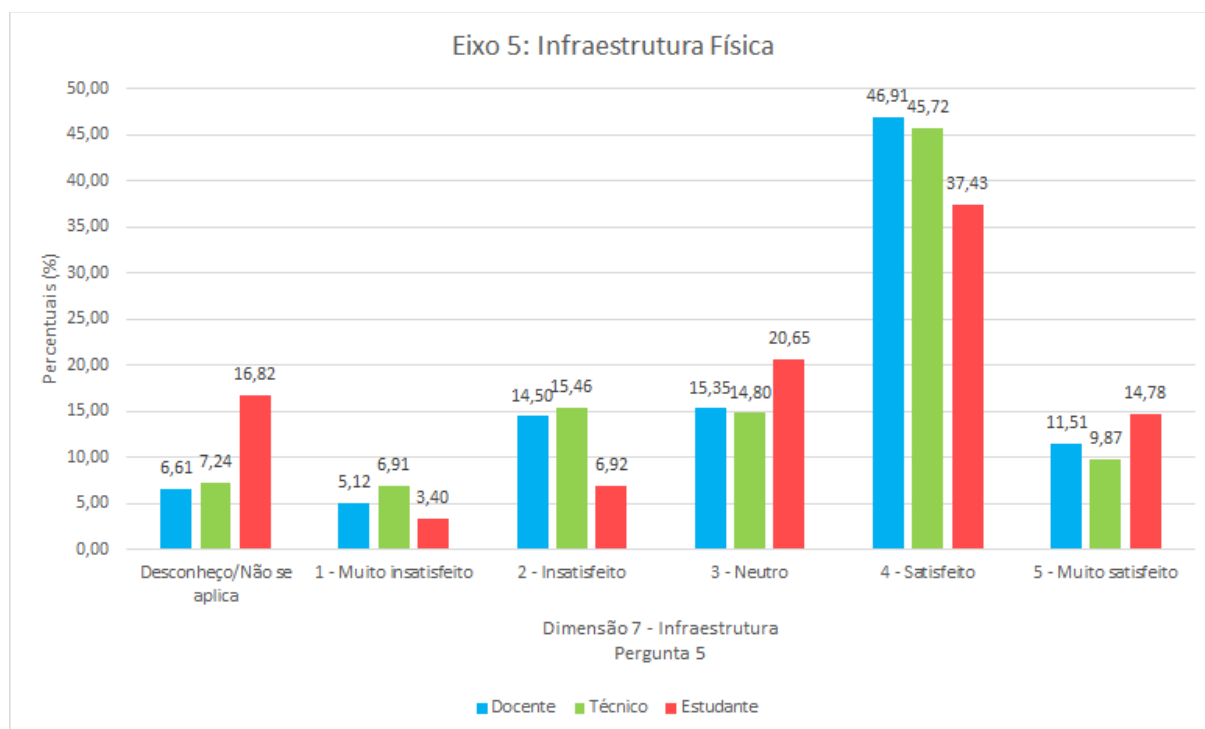
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

que pode indicar necessidades de melhorias pontuais nesses ambientes. De modo geral, os resultados evidenciam que os espaços de convivência cumprem seu papel institucional, ao mesmo tempo em que apontam oportunidades de qualificação desses ambientes para melhor atender às expectativas da comunidade acadêmica.

A avaliação das condições de acessibilidade da instituição para pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida (Pergunta 5 – Gráfico 38) evidencia uma percepção predominantemente positiva entre os segmentos analisados. A maior concentração de respostas situa-se na opção “Satisfeito”, com destaque para os docentes (46,91%) e técnicos administrativos (45,72%), seguidos pelos estudantes (37,43%), indicando que, de modo geral, a infraestrutura institucional atende aos requisitos básicos de acessibilidade.

Gráfico 38 – A infraestrutura da instituição garante acessibilidade para pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida?



No Gráfico 38, as respostas na categoria “Muito satisfeito” também apresentam percentuais relevantes, especialmente entre os estudantes (14,78%), reforçando essa avaliação favorável. No entanto, observa-se a presença de respostas nas categorias de insatisfação, sobretudo entre técnicos (15,46% em “Insatisfeito”) e docentes (14,50%), o que

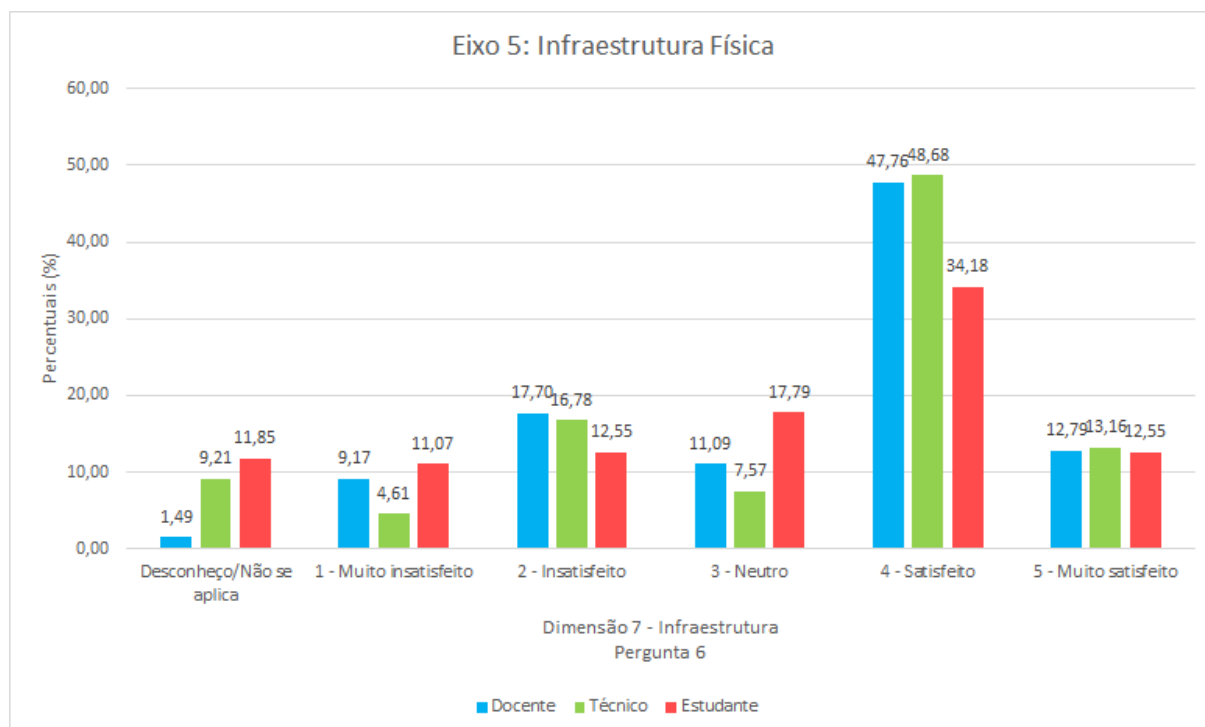
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

sugere a existência de limitações pontuais relacionadas à acessibilidade em determinados espaços ou serviços. Além disso, o percentual de estudantes que assinalaram “Desconheço/Não se aplica” (16,82%) pode indicar desconhecimento sobre as condições institucionais ou menor vivência direta dessas situações. De modo geral, os resultados apontam para avanços importantes, ao mesmo tempo em que reforçam a necessidade de continuidade das ações de melhoria e adequação dos espaços para garantir plena inclusão.

A avaliação sobre a qualidade da rede de internet disponível nos diferentes ambientes do campus (Pergunta 6 – Gráfico 39) revela uma percepção predominantemente positiva, embora com maior variação entre os segmentos. A opção “Satisfeito” concentra os maiores percentuais, com destaque para os técnicos administrativos (48,68%) e docentes (47,76%), enquanto entre os estudantes esse percentual é menor (34,18%), indicando uma percepção menos favorável nesse grupo.

Gráfico 39 – A rede de internet disponível atende às necessidades acadêmicas nos diferentes ambientes do campus?



Observa-se ainda, no Gráfico 39, uma presença significativa de respostas nas categorias “Neutro” e “Insatisfeito”, especialmente entre os estudantes (17,79% e 12,55%,

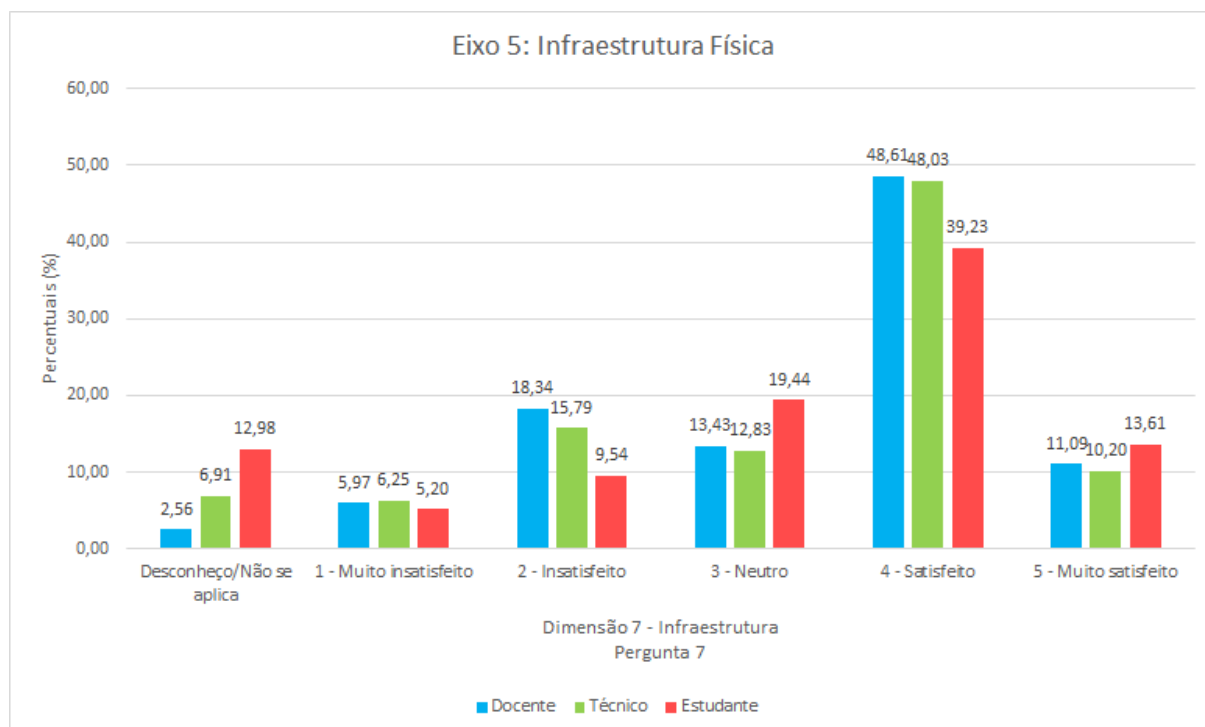
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

respectivamente), o que sugere que a qualidade da conectividade ainda apresenta limitações que impactam a experiência acadêmica. Entre docentes e técnicos, embora a avaliação seja mais positiva, também há registros relevantes de insatisfação (17,70% e 16,78%), indicando que a questão da internet é um ponto sensível e que demanda atenção institucional. De modo geral, os resultados apontam para uma infraestrutura funcional, mas que necessita de melhorias contínuas para garantir maior estabilidade, cobertura e qualidade no acesso.

A avaliação sobre os recursos e equipamentos tecnológicos disponíveis, como computadores, projetores e sistemas multimídia (Pergunta 7 – Gráfico 40), evidencia uma percepção predominantemente positiva entre os segmentos analisados. A maior concentração de respostas está na opção “Satisfeito”, com destaque para os docentes (48,61%) e técnicos administrativos (48,03%), seguidos pelos estudantes (39,23%), indicando que, de modo geral, esses recursos atendem às demandas das atividades acadêmicas.

Gráfico 40 – Os recursos e equipamentos tecnológicos (computadores, projetores, sistemas multimídia etc.) estão atualizados e funcionais?



Entretanto, observa-se no Gráfico 40 a presença de percentuais relevantes nas categorias de insatisfação, especialmente entre os docentes (18,34% em “Insatisfeito”) e

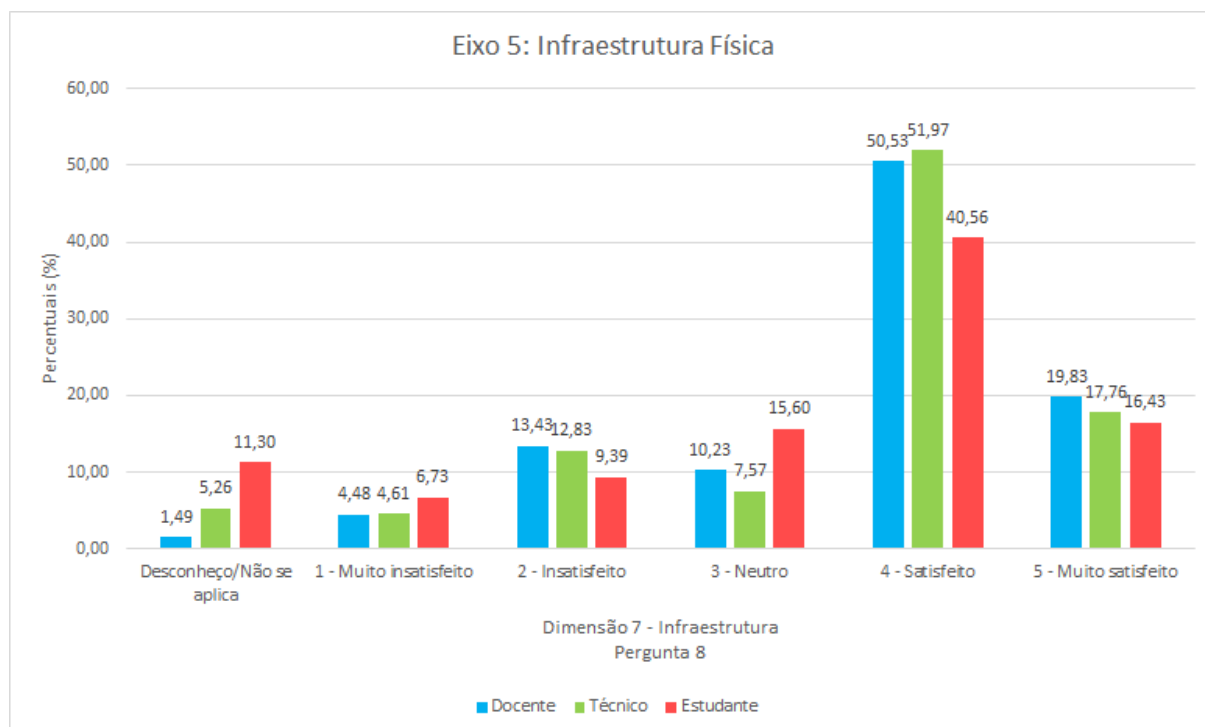
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

técnicos (15,79%), o que pode sinalizar limitações relacionadas à atualização, manutenção ou disponibilidade desses equipamentos. Entre os estudantes, destaca-se também o percentual de respostas “Neutro” (19,44%), sugerindo uma percepção mais moderada quanto à qualidade ou adequação desses recursos. De forma geral, os resultados apontam para uma infraestrutura tecnológica funcional, mas que demanda investimentos contínuos para garantir maior eficiência, atualização e alinhamento às necessidades institucionais.

A avaliação das condições gerais de manutenção e limpeza das instalações institucionais (Pergunta 8 – Gráfico 41) evidencia uma percepção amplamente positiva entre os segmentos analisados. A maior concentração de respostas encontra-se na opção “Satisfeito”, com destaque para os técnicos administrativos (51,97%) e docentes (50,53%), seguidos pelos estudantes (40,56%), indicando que, de modo geral, os ambientes institucionais apresentam condições adequadas de conservação e higiene.

Gráfico 41 – As instalações institucionais (salas, banheiros, laboratórios, ambientes administrativos) estão em boas condições de manutenção e limpeza?



No Gráfico 41, as respostas na categoria “Muito satisfeito” também aparecem com percentuais relevantes, especialmente entre docentes (19,83%) e técnicos (17,76%),

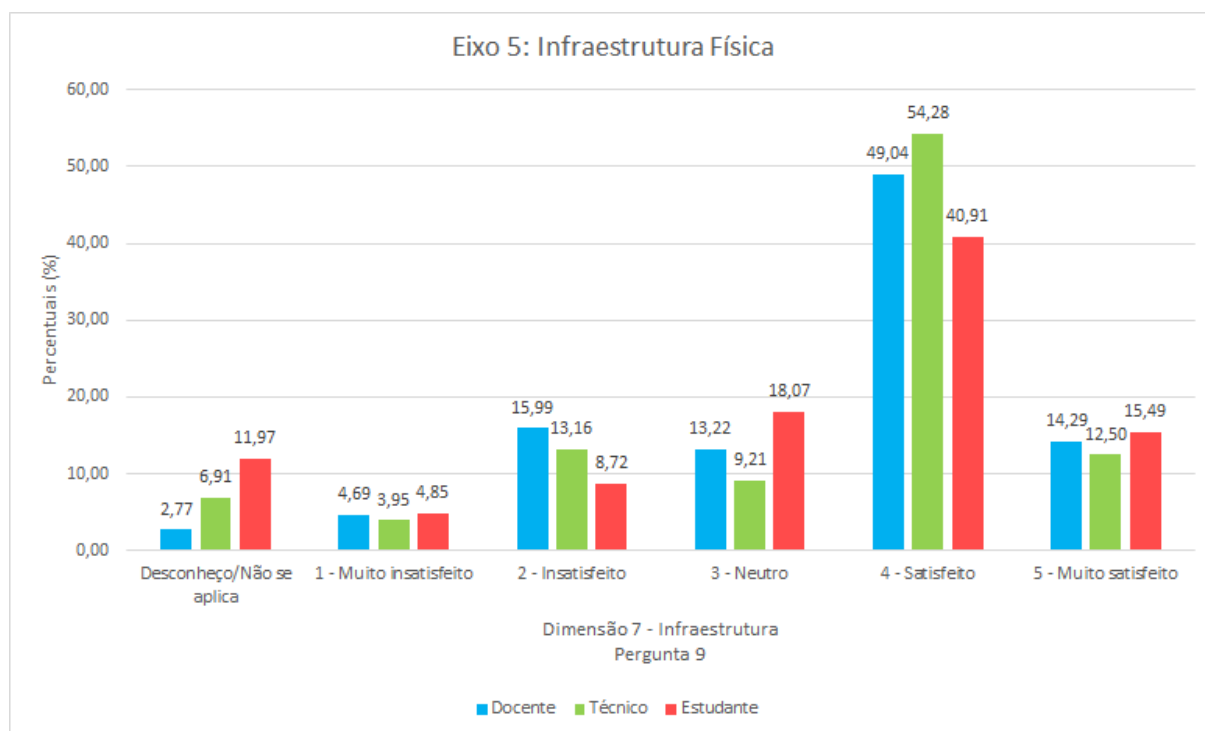
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

reforçando essa avaliação favorável. Ainda assim, observa-se a presença de respostas nas categorias “Neutro” e “Insatisfeito”, principalmente entre os estudantes (15,60% e 9,39%, respectivamente), o que pode indicar percepções mais moderadas ou experiências distintas em relação à manutenção dos espaços. De forma geral, os resultados apontam que a instituição mantém um padrão satisfatório de conservação, ao mesmo tempo em que indicam a importância da continuidade das ações de manutenção para assegurar a qualidade dos ambientes institucionais.

A avaliação das condições de segurança nos espaços institucionais, considerando aspectos como iluminação externa, sinalização e equipamentos de segurança (Pergunta 9 – Gráfico 42), demonstra uma percepção predominantemente positiva entre os segmentos avaliados. A maior concentração de respostas está na opção “Satisfeito”, com destaque para os técnicos administrativos (54,28%), seguidos pelos docentes (49,04%) e estudantes (40,91%), indicando que, de modo geral, a instituição oferece condições adequadas de segurança para a comunidade acadêmica.

Gráfico 42 – As condições de segurança nos espaços da instituição são adequadas (iluminação externa, sinalização, equipamentos de segurança)?



RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

As respostas na categoria “Muito satisfeito” também apresentam percentuais relevantes entre os três segmentos, especialmente entre estudantes (15,49%) e docentes (14,29%), reforçando essa avaliação favorável, conforme pode ser observado no Gráfico 42. Ainda assim, observa-se a presença de respostas nas categorias “Neutro” e “Insatisfeito”, principalmente entre os estudantes (18,07% e 8,72%, respectivamente), o que pode indicar percepções diferenciadas quanto à segurança em determinados ambientes ou períodos. De forma geral, os resultados apontam para um cenário satisfatório, ao mesmo tempo em que evidenciam a importância da continuidade de ações voltadas à melhoria e ao fortalecimento das condições de segurança institucional.

A consolidação dos resultados da Dimensão 7 – Infraestrutura Física (Gráfico 43) evidencia variações entre os campi, embora se mantenha, de forma geral, uma percepção alinhada ao conceito “Satisfeito”, em consonância com a média global da dimensão (3,6). Observa-se que unidades como Campos Belos, Catalão e Ipameri apresentam avaliações mais elevadas, com conceitos próximos ou superiores a 3,8 em alguns segmentos, indicando melhores condições estruturais e maior adequação dos espaços às demandas institucionais. Em contrapartida, campi como Cristalina, Hidrolândia, Morrinhos e Urutaí registram conceitos mais baixos em determinados segmentos, sinalizando a necessidade de maior atenção quanto à infraestrutura disponível.

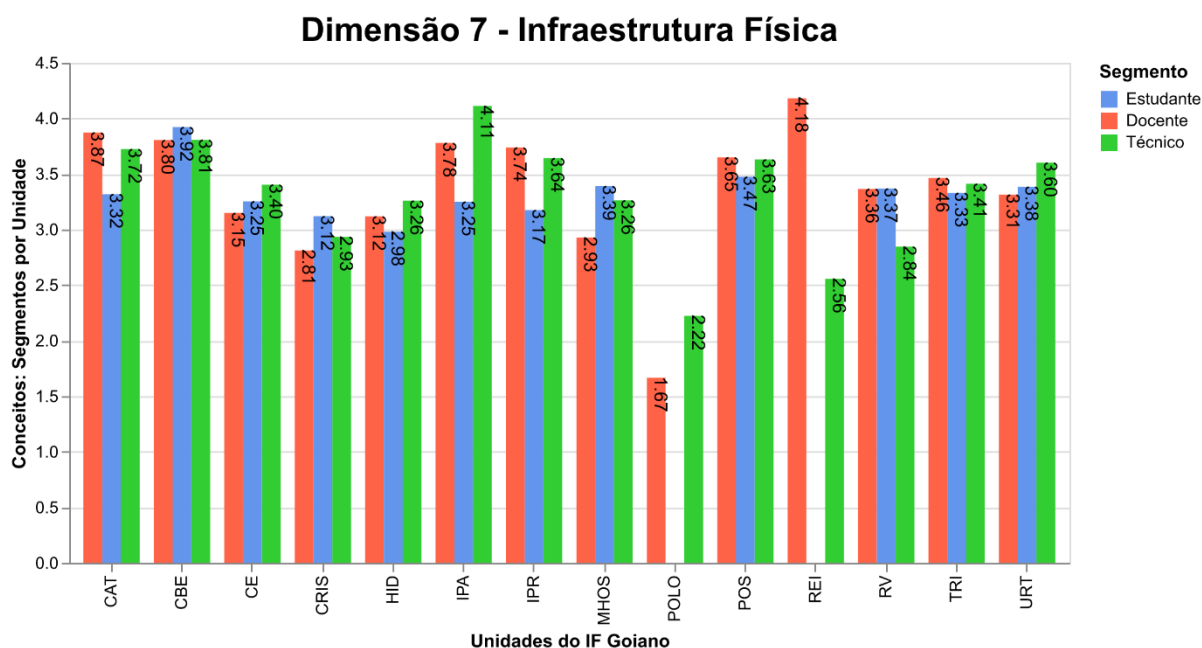
Destaca-se também a diferença de percepção entre os segmentos, sendo os docentes aqueles que, em geral, atribuem conceitos mais elevados, enquanto os estudantes apresentam avaliações mais moderadas, e os técnicos administrativos variam conforme a unidade. Campi como Rio Verde, Iporá, Ceres, Posse e Trindade apresentam resultados intermediários, reforçando um cenário de relativa homogeneidade com variações pontuais entre as unidades.

De modo geral, os resultados indicam que, embora a infraestrutura do IF Goiano atenda de forma satisfatória às necessidades institucionais, persistem diferenças entre os campi que demandam planejamento e ações contínuas de melhoria, especialmente no que se refere à padronização das condições estruturais e à qualificação dos ambientes destinados ao ensino, à pesquisa e ao atendimento da comunidade acadêmica.

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Gráfico 43 – Consolidação dos resultados da Dimensão 7



4 CONCLUSÃO

O Instituto Federal Goiano consolida-se como uma instituição multicampi, distribuída em diferentes regiões do estado de Goiás, cuja atuação está diretamente relacionada às demandas locais e regionais. Essa característica confere à instituição um perfil heterogêneo, no qual cada campus apresenta especificidades quanto à infraestrutura, ao perfil da comunidade acadêmica e às dinâmicas de desenvolvimento. Campi com trajetória mais consolidada, como Rio Verde, Urutaí e Ceres, coexistem com unidades em processo de expansão e estruturação, como Campos Belos, Catalão, Ipameri e Cristalina, evidenciando diferentes estágios de maturidade institucional. Essa diversidade, longe de representar fragilidade, constitui um dos principais elementos de identidade do IF Goiano, ao mesmo tempo em que exige uma gestão sensível às particularidades locais.

A autoavaliação institucional de 2025, contemplando as dimensões Políticas Acadêmicas (Dimensões 2, 4 e 9) e Infraestrutura Física (Dimensão 7), revela um cenário globalmente positivo, com médias situadas no conceito “Satisfeito”, indicando que a instituição vem cumprindo, de maneira consistente, sua missão institucional. Os resultados apontam avanços importantes na consolidação das políticas de ensino, pesquisa e extensão, na comunicação com a sociedade e nas ações de atendimento aos estudantes, além de

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

evidenciarem condições adequadas de infraestrutura para o desenvolvimento das atividades acadêmicas. Ao mesmo tempo, as análises demonstram a existência de variações entre os campi, refletindo desigualdades estruturais e operacionais que demandam atenção contínua da gestão institucional.

De forma geral, observa-se que os segmentos docente, técnico-administrativo e discente apresentam percepções convergentes em diversas dimensões, ainda que os estudantes, em alguns aspectos, demonstrem avaliações mais moderadas, especialmente no que se refere à infraestrutura e aos serviços institucionais. Esse dado reforça a importância de ampliar os canais de escuta e participação discente, bem como de fortalecer estratégias de comunicação institucional, de modo a garantir maior apropriação das ações desenvolvidas e dos serviços ofertados.

Os resultados também evidenciam que, embora a instituição apresente um padrão satisfatório de qualidade, persistem desafios relacionados à padronização das condições estruturais entre os campi, à ampliação do acesso a serviços e políticas institucionais e ao fortalecimento da integração entre planejamento, avaliação e gestão. Nesse sentido, a autoavaliação institucional reafirma seu papel como instrumento estratégico de gestão, ao fornecer subsídios qualificados para a tomada de decisão, a definição de prioridades e a elaboração de planos de ação alinhados às necessidades reais da instituição.

Por fim, destaca-se que o processo de autoavaliação, em consonância com os princípios do SINAES, contribui para o fortalecimento de uma cultura institucional pautada na reflexão crítica, na participação coletiva e na melhoria contínua. O IF Goiano, ao incorporar os resultados da avaliação em seus processos decisórios, reafirma seu compromisso com a oferta de uma educação pública, gratuita, inclusiva e socialmente referenciada, orientada para a formação integral dos estudantes e para o desenvolvimento sustentável das regiões em que está inserido.

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

ANEXO I: RESULTADOS DO SEGMENTO DOCENTE POR CAMPUS

| Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação | | C01 | | C02 | | C03 | | C04 | | C05 | | C06 | | C07 | | C08 | | C09 | | C10 | | C11 | | C12 | |
|---------------------------------------|---|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|
| | | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito |
| | | 3.9 | Bom | 3.7 | Bom | 3.5 | Bom | 3.3 | Regular | 3.7 | Bom | 4.1 | Bom | 3.5 | Bom | 3.4 | Regular | 3.8 | Bom | 3.7 | Bom | 3.9 | Bom | 3.4 | Regular |
| 6 | | 9 | | 6 | | 1 | | 3 | | 3 | | 4 | | 7 | | 7 | | 8 | | 6 | | 6 | | 8 | |
| 8.1 | As ações institucionais são orientadas por planejamento estratégico claro e bem comunicado? | 3.8 | Bom | 3.8 | Bom | 3.6 | Bom | 3.3 | Regular | 3.5 | Bom | 4.2 | Bom | 3.4 | Regular | 3.1 | Regular | 3.8 | Bom | 3.7 | Bom | 4.0 | Bom | 3.2 | Regular |
| | | 4 | | 3 | | 3 | | 3 | | 6 | | 3 | | 4 | | 4 | | 6 | | 8 | | 4 | | 8 | |
| 8.2 | As práticas de avaliação conduzidas pela CPA contribuem para o aprimoramento da instituição? | 4.0 | Bom | 3.7 | Bom | 3.5 | Bom | 3.4 | Regular | 3.6 | Bom | 4.0 | Bom | 3.5 | Bom | 3.6 | Bom | 3.9 | Bom | 3.8 | Bom | 3.7 | Bom | 3.3 | Regular |
| | | 4 | | 3 | | 8 | | 8 | | 5 | | 0 | | 5 | | 1 | | 1 | | 6 | | 6 | | 1 | |
| 8.3 | A comunidade acadêmica é convidada a participar dos processos conduzidos pela CPA? | 4.0 | Bom | 4.0 | Bom | 3.6 | Bom | 3.6 | Bom | 3.7 | Bom | 4.1 | Bom | 3.7 | Bom | 4.0 | Bom | 4.1 | Bom | 3.8 | Bom | 4.0 | Bom | 3.5 | Bom |
| | | 4 | | 0 | | 9 | | 7 | | 6 | | 1 | | 7 | | 0 | | 8 | | 6 | | 0 | | 1 | |
| 8.4 | Os resultados da autoavaliação institucional são divulgados à comunidade acadêmica e utilizados para implementar melhorias no campus? | 3.9 | Bom | 3.7 | Bom | 3.2 | Regular | 2.9 | Regular | 3.8 | Bom | 4.0 | Bom | 3.6 | Bom | 3.4 | Regular | 3.6 | Bom | 3.6 | Bom | 4.0 | Bom | 3.4 | Regular |
| | | 6 | | 5 | | 9 | | 6 | | 1 | | 5 | | 2 | | 4 | | 2 | | 1 | | 6 | | 3 | |
| 8.5 | As ações da gestão demonstram coerência com os objetivos e metas institucionais apontados nos processos de avaliação? | 4.0 | Bom | 3.6 | Bom | 3.5 | Bom | 3.1 | Regular | 3.8 | Bom | 4.3 | Bom | 3.4 | Regular | 3.2 | Regular | 3.7 | Bom | 3.7 | Bom | 4.0 | Bom | 3.4 | Regular |
| | | 4 | | 7 | | 8 | | 4 | | 8 | | 3 | | 5 | | 8 | | 8 | | 9 | | 0 | | 7 | |

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

| Dimensão 2 - Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão | | C01 | | C02 | | C03 | | C04 | | C05 | | C06 | | C07 | | C08 | | C09 | | C10 | | C11 | | C12 | |
|---|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito |
| | | 4.0 7 | Bom | 4.1 6 | Bom | 3.7 7 | Bom | 3.6 | Bom | 3.7 4 | Bom | 3.9 6 | Bom | 3.9 9 | Bom | 3.7 3 | Bom | 3.9 5 | Bom | 4.1 6 | Bom | 4.2 3 | Bom | 3.7 4 | Bom |
| 2.1 | Você conhece ou tem acesso aos Projetos Pedagógicos dos Cursos (PPC)? | 4.2 7 | Bom | 4.4 6 | Bom | 4.1 9 | Bom | 4.2 3 | Bom | 4.4 7 | Bom | 4.3 3 | Bom | 4.4 6 | Bom | 4.2 3 | Bom | 4.1 6 | Bom | 4.2 9 | Bom | 4.7 3 | Ótimo | 4.2 3 | Bom |
| 2.2 | Os planos de ensino são divulgados aos estudantes no início do semestre letivo? | 4.1 2 | Bom | 4.6 2 | Ótimo | 4.0 | Bom | 4.1 7 | Bom | 4.1 1 | Bom | 4.6 2 | Ótimo | 4.4 | Bom | 4.3 2 | Bom | 4.2 8 | Bom | 4.2 6 | Bom | 4.7 3 | Ótimo | 4.0 9 | Bom |
| 2.3 | O campus oferece condições adequadas para o desenvolvimento de atividades de ensino, pesquisa e extensão? | 3.7 3 | Bom | 3.6 9 | Bom | 3.4 1 | Regular | 2.8 7 | Regular | 3.5 3 | Bom | 3.8 6 | Bom | 4.0 3 | Bom | 3.5 | Regular | 3.5 6 | Bom | 3.9 5 | Bom | 3.8 3 | Bom | 3.4 3 | Regular |
| 2.4 | Você percebe incentivo institucional à participação em projetos de ensino, pesquisa e/ou extensão (ofertas de bolsas, oportunidades de estágios, recursos para eventos, visitas técnicas)? | 3.9 6 | Bom | 4.0 | Bom | 3.4 3 | Regular | 3.7 | Bom | 3.6 3 | Bom | 3.7 1 | Bom | 3.6 9 | Bom | 3.3 7 | Regular | 3.8 | Bom | 4.2 4 | Bom | 4.1 7 | Bom | 3.4 1 | Regular |
| 2.5 | Os projetos e atividades de extensão têm contribuição para a comunidade externa? | 3.9 6 | Bom | 4.3 1 | Bom | 3.7 9 | Bom | 3.8 | Bom | 3.7 4 | Bom | 4.0 5 | Bom | 3.7 7 | Bom | 3.6 5 | Bom | 4.0 8 | Bom | 4.1 4 | Bom | 3.9 4 | Bom | 3.9 6 | Bom |
| 2.6 | A iniciação científica é incentivada e acessível aos estudantes? | 4.1 5 | Bom | 3.8 5 | Bom | 3.8 | Bom | 3.7 7 | Bom | 4.0 | Bom | 3.8 6 | Bom | 3.8 6 | Bom | 3.8 6 | Bom | 4.2 5 | Bom | 4.3 8 | Bom | 4.2 6 | Bom | 3.7 7 | Bom |
| 2.7 | O campus estimula participação em eventos acadêmico-científicos? | 4.2 3 | Bom | 3.9 2 | Bom | 3.8 5 | Bom | 3.7 7 | Bom | 3.5 8 | Bom | 3.9 | Bom | 3.8 6 | Bom | 3.6 5 | Bom | 4.0 | Bom | 4.3 3 | Bom | 4.0 6 | Bom | 3.4 1 | Regular |
| 2.8 | A biblioteca (física e digital) atende às necessidades acadêmicas? | 3.8 4 | Bom | 4.2 3 | Bom | 3.5 1 | Bom | 2.7 7 | Regular | 2.5 8 | Regular | 3.4 3 | Regular | 4.0 | Bom | 3.0 | Regular | 3.5 2 | Bom | 3.8 6 | Bom | 4.1 7 | Bom | 3.5 9 | Bom |

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|----------|----------|
| 2.9 | O ambiente virtual de aprendizagem (Moodle) é acessível e apresenta recursos tecnológicos apropriados ao desenvolvimento das atividades acadêmicas? | 4.2 7 | Bom | 4.2 3 | Bom | 3.9 8 | Bom | 3.3 7 | Regular | 3.8 4 | Bom | 3.9 | Bom | 4.0 3 | Bom | 3.8 7 | Bom | 4.1 2 | Bom | 4.2 3 | Bom | 4.1 6 | Bom | 3.8 | Bom | | |
| 2.10 | O sistema acadêmico (SUAP) é funcional e acessível? | 4.1 2 | Bom | 4.3 1 | Bom | 3.7 6 | Bom | 3.6 | Bom | 3.9 5 | Bom | 3.9 5 | Bom | 3.8 6 | Bom | 3.8 2 | Bom | 3.7 6 | Bom | 3.9 3 | Bom | 4.2 5 | Bom | 3.7 | Bom | | |
| Dimensão 4 - Comunicação com a Sociedade | | C01 | | C02 | | C03 | | C04 | | C05 | | C06 | | C07 | | C08 | | C09 | | C10 | | C11 | | C12 | | | |
| | | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito |
| | | 4.0 3 | Bom | 3.9 6 | Bom | 3.4 1 | Regular | 3.4 9 | Regular | 3.9 3 | Bom | 4.0 6 | Bom | 3.4 | Regular | 3.2 4 | Regular | 3.7 8 | Bom | 3.8 3 | Bom | 3.9 | Bom | 3.2 4 | Regular | 3.2 4 | Regular |
| 4.1 | As informações divulgadas pela instituição por e-mail, murais, redes sociais e SUAP são claras, atualizadas e úteis? | 4.1 9 | Bom | 4.3 1 | Bom | 3.5 3 | Bom | 3.6 3 | Bom | 4.0 6 | Bom | 4.1 4 | Bom | 3.5 1 | Bom | 3.5 5 | Bom | 4.0 | Bom | 3.9 7 | Bom | 3.9 7 | Bom | 3.3 2 | Regular | | |
| 4.2 | A comunicação interna entre setores e com a comunidade acadêmica é eficiente e transparente? | 3.8 8 | Bom | 3.8 5 | Bom | 3.1 8 | Regular | 3.2 4 | Regular | 3.9 4 | Bom | 3.9 5 | Bom | 3.2 6 | Regular | 2.8 9 | Regular | 3.7 1 | Bom | 3.7 2 | Bom | 3.8 1 | Bom | 3.0 5 | Regular | | |
| 4.3 | A comunidade externa tem acesso facilitado às ações, eventos e serviços oferecidos pelo campus? | 4.1 5 | Bom | 3.6 9 | Bom | 3.4 6 | Regular | 3.4 4 | Regular | 3.8 7 | Bom | 4.1 | Bom | 3.2 6 | Regular | 3.0 | Regular | 3.7 1 | Bom | 3.7 2 | Bom | 3.9 1 | Bom | 3.3 1 | Regular | | |
| 4.4 | As ações institucionais (como concessão de bolsas, comitês, comissões, colegiados, decisões administrativas) são divulgadas de forma acessível? | 3.8 8 | Bom | 4.0 | Bom | 3.4 9 | Regular | 3.6 3 | Bom | 3.8 4 | Bom | 4.0 5 | Bom | 3.5 7 | Bom | 3.4 7 | Regular | 3.7 2 | Bom | 3.9 1 | Bom | 3.9 1 | Bom | 3.2 8 | Regular | | |

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

| Dimensão 7 - Infraestrutura Física | | C01 | | C02 | | C03 | | C04 | | C05 | | C06 | | C07 | | C08 | | C09 | | C10 | | C11 | | C12 | |
|------------------------------------|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito |
| | | 3.8 5 | Bom | 3.8 7 | Bom | 3.2 6 | Regular | 2.8 4 | Regular | 3.1 9 | Regular | 3.7 8 | Bom | 3.8 1 | Bom | 3.1 6 | Regular | 3.7 | Bom | 3.5 3 | Bom | 3.5 1 | Bom | 3.5 5 | Bom |
| 7.1 | As salas de aula possuem condições adequadas (mobiliário, iluminação, ventilação e recursos didáticos)? | 4.0 4 | Bom | 4.0 | Bom | 3.5 8 | Bom | 2.8 3 | Regular | 3.3 7 | Regular | 3.9 5 | Bom | 4.2 3 | Bom | 3.2 3 | Regular | 3.9 6 | Bom | 3.4 8 | Regular | 3.7 5 | Bom | 3.6 2 | Bom |
| 7.2 | Os laboratórios utilizados nas atividades de ensino, pesquisa ou extensão estão bem equipados e funcionais? | 3.6 | Bom | 3.6 2 | Bom | 2.9 6 | Regular | 2.5 7 | Regular | 3.1 1 | Regular | 3.6 2 | Bom | 3.9 4 | Bom | 3.2 1 | Regular | 3.6 2 | Bom | 3.3 3 | Regular | 3.4 7 | Regular | 3.1 2 | Regular |
| 7.3 | Os laboratórios de informática possuem equipamentos atualizados e em quantidade suficiente para as atividades acadêmicas? | 3.8 8 | Bom | 4.0 8 | Bom | 3.1 3 | Regular | 2.9 | Regular | 3.2 1 | Regular | 3.8 6 | Bom | 3.9 4 | Bom | 3.0 8 | Regular | 3.9 2 | Bom | 3.4 3 | Regular | 3.1 7 | Regular | 3.3 3 | Regular |
| 7.4 | Os espaços de convivência (refeitórios, áreas abertas, centros de convivência) contribuem para o bem-estar da comunidade acadêmica? | 3.9 2 | Bom | 4.0 | Bom | 3.2 3 | Regular | 2.4 5 | Ruim | 3.3 2 | Regular | 4.1 | Bom | 3.4 3 | Regular | 3.7 9 | Bom | 2.7 9 | Regular | 3.6 4 | Bom | 3.2 5 | Regular | 3.8 3 | Bom |
| 7.5 | A infraestrutura da instituição garante acessibilidade para pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida? | 3.4 6 | Regular | 4.2 3 | Bom | 3.3 7 | Regular | 2.9 7 | Regular | 3.4 7 | Regular | 3.9 5 | Bom | 3.7 6 | Bom | 3.4 4 | Regular | 3.8 8 | Bom | 3.3 7 | Regular | 3.2 5 | Regular | 3.4 7 | Regular |
| 7.6 | A rede de internet disponível atende às necessidades acadêmicas nos diferentes ambientes do campus? | 3.6 9 | Bom | 2.6 2 | Regular | 2.8 3 | Regular | 2.9 | Regular | 2.4 7 | Ruim | 3.1 | Regular | 3.7 1 | Bom | 2.4 6 | Ruim | 3.1 2 | Regular | 3.9 2 | Bom | 3.7 8 | Bom | 3.7 3 | Bom |
| 7.7 | Os recursos e equipamentos tecnológicos (computadores, projetores, sistemas multimídia etc.) estão atualizados e funcionais? | 3.8 5 | Bom | 3.7 7 | Bom | 3.1 5 | Regular | 2.9 | Regular | 3.2 6 | Regular | 3.9 | Bom | 3.5 1 | Bom | 3.0 3 | Regular | 3.6 8 | Bom | 3.4 3 | Regular | 3.4 6 | Regular | 3.4 9 | Regular |

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025



| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|----------|-----|----------|-------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|----------|-----|----------|-----|----------|---------|----------|-----|----------|---------|----------|---------|----------|---------|
| 7.8 | As instalações institucionais (salas, banheiros, laboratórios, ambientes administrativos) estão em boas condições de manutenção e limpeza? | 4.0 8 | Bom | 4.5 4 | Ótimo | 3.6 | Bom | 2.9 7 | Regular | 3.2 6 | Regular | 3.6 7 | Bom | 4.0 | Bom | 3.1 3 | Regular | 4.2 8 | Bom | 3.8 4 | Bom | 3.4 2 | Regular | 3.7 2 | Bom |
| 7.9 | As condições de segurança nos espaços da instituição são adequadas (iluminação externa, sinalização, equipamentos de segurança)? | 4.1 5 | Bom | 4.0 | Bom | 3.4 6 | Regular | 3.1 | Regular | 3.2 8 | Regular | 3.8 6 | Bom | 3.7 7 | Bom | 3.0 8 | Regular | 4.0 | Bom | 3.2 8 | Regular | 4.0 | Bom | 3.4 8 | Regular |

Legenda

C01 - Campus Campos Belos

C02 - Campus Avançado de Catalão

C03 - Campus Ceres

C04 - Campus Cristalina

C05 - Campus Avançado de Hidrolândia

C06 - Campus Avançado de Ipameri

C07 - Campus Iporá

C08 - Campus Morrinhos

C09 - Campus Posse

C10 - Campus Rio Verde

C11 - Campus Trindade

C12 - Campus Urutaí

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

ANEXO II: RESULTADOS DO SEGMENTO TÉCNICO-ADMINISTRATIVO POR CAMPUS

| Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação | | C01 | | C02 | | C03 | | C04 | | C05 | | C06 | | C07 | | C08 | | C09 | | C10 | | C11 | | C12 | |
|---------------------------------------|---|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|
| | | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito |
| | | 3.9 | Bom | 3.6 | Bom | 3.7 | Bom | 3.5 | Bom | 3.5 | Bom | 3.9 | Bom | 3.6 | Bom | 3.5 | Bom | 3.5 | Bom | 3.3 | Regular | 3.8 | Bom | 3.9 | Bom |
| 5 | Bom | 3 | Bom | 5 | Bom | 8 | Bom | 3 | Bom | 8 | Bom | 6 | Bom | 7 | Bom | 7 | Bom | 4 | Regular | 1 | Bom | 6 | Bom | | |
| 8.1 | As ações institucionais são orientadas por planejamento estratégico claro e bem comunicado? | 3.7 | Bom | 3.5 | Bom | 3.8 | Bom | 3.5 | Bom | 3.0 | Regular | 4.3 | Bom | 3.4 | Regular | 3.3 | Regular | 3.3 | Regular | 3.2 | Regular | 3.8 | Bom | 4.0 | Bom |
| 5 | | 6 | Bom | 6 | Bom | 1 | Bom | 6 | Bom | 3 | Regular | 5 | Bom | 5 | Regular | 2 | Regular | 3 | Regular | 1 | Regular | 9 | Bom | 6 | Bom |
| 8.2 | As práticas de avaliação conduzidas pela CPA contribuem para o aprimoramento da instituição? | 3.8 | Bom | 4.0 | Bom | 3.7 | Bom | 3.5 | Regular | 3.8 | Bom | 3.9 | Bom | 3.8 | Bom | 3.6 | Bom | 3.6 | Bom | 3.2 | Regular | 3.7 | Bom | 4.0 | Bom |
| 6 | | Bom | Bom | 5 | Bom | 5 | Bom | 3 | Regular | 3 | Bom | 5 | Bom | 5 | Bom | 5 | Bom | 2 | Bom | 9 | Regular | 9 | Bom | 6 | Bom |
| 8.3 | A comunidade acadêmica é convidada a participar dos processos conduzidos pela CPA? | 4.0 | Bom | 3.7 | Bom | 3.7 | Bom | 3.8 | Bom | 3.8 | Bom | 4.0 | Bom | 3.7 | Bom | 3.8 | Bom | 4.0 | Bom | 3.5 | Bom | 4.0 | Bom | 4.0 | Bom |
| 5 | | Bom | Bom | 7 | Bom | 7 | Bom | 9 | Bom | 3 | Bom | 4 | Bom | 4 | Bom | 3 | Bom | 4 | Bom | 3 | Bom | 6 | Bom | 4 | Bom |
| 8.4 | Os resultados da autoavaliação institucional são divulgados à comunidade acadêmica e utilizados para implementar melhorias no campus? | 4.1 | Bom | 3.7 | Bom | 3.9 | Bom | 3.5 | Regular | 3.8 | Bom | 3.4 | Regular | 3.6 | Bom | 3.5 | Bom | 3.4 | Regular | 3.3 | Regular | 3.7 | Bom | 3.8 | Bom |
| 4 | | Bom | Bom | 1 | Bom | 3 | Bom | 3 | Regular | 3 | Bom | 3 | Regular | 2 | Bom | 2 | Bom | 5 | Regular | 3 | Regular | 2 | Bom | 2 | Bom |
| 8.5 | As ações da gestão demonstram coerência com os objetivos e metas institucionais apontados nos processos de avaliação? | 4.0 | Bom | 3.2 | Regular | 3.5 | Regular | 3.5 | Regular | 3.1 | Regular | 4.1 | Bom | 3.6 | Bom | 3.5 | Bom | 3.4 | Regular | 3.3 | Regular | 3.6 | Bom | 3.9 | Bom |
| 4 | | Bom | Regular | 2 | Regular | 5 | Regular | 7 | Regular | 2 | Regular | 4 | Bom | 4 | Bom | 2 | Bom | 6 | Regular | 7 | Regular | 1 | Bom | 1 | Bom |

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

| Dimensão 2 - Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão | | C01 | | C02 | | C03 | | C04 | | C05 | | C06 | | C07 | | C08 | | C09 | | C10 | | C11 | | C12 | |
|---|---|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|
| | | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito |
| | | 3.8 | Bom | 3.8 | Bom | 3.8 | Bom | 3.3 | Regular | 3.1 | Regular | 4.0 | Bom | 3.8 | Bom | 3.7 | Bom | 3.9 | Bom | 3.8 | Bom | 3.7 | Bom | 4.1 | Bom |
| 2.1 | O campus oferece condições adequadas para o desenvolvimento de atividades de ensino, pesquisa e extensão? | 3.3 | Regular | 3.7 | Bom | 3.7 | Bom | 3.2 | Regular | 3.1 | Regular | 4.3 | Bom | 4.2 | Bom | 3.8 | Bom | 4.0 | Bom | 3.7 | Bom | 3.8 | Bom | 4.0 | Bom |
| 2.2 | Os projetos e atividades de extensão têm contribuição para a comunidade externa? | 4.0 | Bom | 3.8 | Bom | 3.8 | Bom | 3.7 | Bom | 2.6 | Regular | 4.1 | Bom | 4.0 | Bom | 3.8 | Bom | 4.1 | Bom | 3.7 | Bom | 3.7 | Bom | 4.2 | Bom |
| 2.3 | O campus estimula participação em eventos acadêmico-científicos? | 3.8 | Bom | 3.3 | Regular | 3.8 | Bom | 3.9 | Bom | 3.1 | Regular | 3.8 | Bom | 4.0 | Bom | 3.6 | Bom | 3.6 | Bom | 4.0 | Bom | 3.8 | Bom | 4.2 | Bom |
| 2.4 | A biblioteca (física e digital) atende às necessidades acadêmicas? | 3.8 | Bom | 4.1 | Bom | 3.8 | Bom | 2.3 | Ruim | 3.1 | Regular | 3.7 | Bom | 3.9 | Bom | 3.7 | Bom | 4.2 | Bom | 3.6 | Bom | 3.3 | Regular | 4.0 | Bom |
| 2.5 | O ambiente virtual de aprendizagem (Moodle) é acessível e apresenta recursos tecnológicos apropriados ao desenvolvimento das atividades acadêmicas? | 4.0 | Bom | 3.7 | Bom | 3.9 | Bom | 3.3 | Regular | 3.6 | Bom | 4.1 | Bom | 3.5 | Bom | 3.5 | Bom | 3.5 | Regular | 3.7 | Bom | 3.6 | Bom | 4.0 | Bom |
| 2.6 | O sistema acadêmico (SUAP) é funcional e acessível? | 3.7 | Bom | 4.3 | Bom | 4.0 | Bom | 3.7 | Bom | 3.1 | Regular | 4.1 | Bom | 3.5 | Bom | 3.6 | Bom | 3.8 | Bom | 3.8 | Bom | 4.0 | Bom | 4.0 | Bom |

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

| Dimensão 4 - Comunicação com a Sociedade | | C01 | | C02 | | C03 | | C04 | | C05 | | C06 | | C07 | | C08 | | C09 | | C10 | | C11 | | C12 | |
|--|---|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|
| | | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito |
| | | 3.9 | Bom | 3.4 | Regular | 3.7 | Bom | 3.4 | Regular | 3.0 | Regular | 4.1 | Bom | 3.5 | Bom | 3.5 | Regular | 3.6 | Bom | 3.4 | Regular | 3.5 | Bom | 3.9 | Bom |
| 1 | | 4 | | 6 | | 5 | | 8 | | 8 | | 4 | | 7 | | 5 | | 7 | | 8 | | 9 | | | |
| 4.1 | As informações divulgadas pela instituição por e-mail, murais, redes sociais e SUAP são claras, atualizadas e úteis? | 4.0 | Bom | 3.8 | Bom | 4.0 | Bom | 3.5 | Regular | 2.6 | Regular | 4.0 | Bom | 3.7 | Bom | 3.7 | Bom | 3.9 | Bom | 3.4 | Regular | 3.6 | Bom | 4.1 | Bom |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.2 | A comunicação interna entre setores e com a comunidade acadêmica é eficiente e transparente? | 4.0 | Bom | 2.9 | Regular | 3.5 | Regular | 3.1 | Regular | 3.3 | Regular | 4.1 | Bom | 3.2 | Regular | 3.3 | Regular | 3.3 | Regular | 3.1 | Regular | 3.5 | Bom | 3.8 | Bom |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.3 | A comunidade externa tem acesso facilitado às ações, eventos e serviços oferecidos pelo campus? | 3.8 | Bom | 3.8 | Bom | 3.7 | Bom | 3.5 | Bom | 3.3 | Regular | 4.3 | Bom | 3.5 | Bom | 3.5 | Bom | 3.6 | Bom | 3.5 | Bom | 3.6 | Bom | 3.9 | Bom |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.4 | As ações institucionais (como concessão de bolsas, comitês, comissões, colegiados, decisões administrativas) são divulgadas de forma acessível? | 3.7 | Bom | 3.3 | Regular | 3.7 | Bom | 3.6 | Bom | 3.0 | Regular | 4.3 | Bom | 3.6 | Bom | 3.3 | Regular | 3.6 | Bom | 3.6 | Bom | 3.5 | Regular | 4.0 | Bom |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

| Dimensão 7 - Infraestrutura Física | | C01 | | C02 | | C03 | | C04 | | C05 | | C06 | | C07 | | C08 | | C09 | | C10 | | C11 | | C12 | |
|------------------------------------|---|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|
| | | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito |
| | | | | 3.9 | Bom | 3.8 | Bom | 3.6 | Bom | 2.9 | Regular | 3.2 | Regular | 4.1 | Bom | 3.7 | Bom | 3.4 | Regular | 3.7 | Bom | 3.2 | Regular | 3.5 | Bom |
| 7.1 | As salas de aula possuem condições adequadas (mobiliário, iluminação, ventilação e recursos didáticos)? | 4.0 | Bom | 4.1 | Bom | 3.9 | Bom | 2.7 | Regular | 3.8 | Bom | 4.3 | Bom | 4.0 | Bom | 3.4 | Regular | 4.0 | Bom | 3.2 | Regular | 3.8 | Bom | 4.1 | Bom |
| 7.2 | Os laboratórios utilizados nas atividades de ensino, pesquisa ou extensão estão bem equipados e funcionais? | 3.7 | Bom | 4.1 | Bom | 3.8 | Bom | 2.8 | Regular | 3.1 | Regular | 4.5 | Bom | 3.7 | Bom | 3.7 | Bom | 3.9 | Bom | 3.5 | Bom | 3.6 | Bom | 4.0 | Bom |
| 7.3 | Os laboratórios de informática possuem equipamentos atualizados e em quantidade suficiente para as atividades acadêmicas? | 4.0 | Bom | 4.0 | Bom | 3.7 | Bom | 3.3 | Regular | 3.6 | Bom | 4.2 | Bom | 3.7 | Bom | 3.8 | Bom | 3.8 | Bom | 3.3 | Regular | 3.7 | Bom | 3.9 | Bom |
| 7.4 | Os espaços de convivência (refeitórios, áreas abertas, centros de convivência) contribuem para o bem-estar da comunidade acadêmica? | 4.0 | Bom | 3.8 | Bom | 3.7 | Bom | 2.7 | Regular | 3.3 | Regular | 4.3 | Bom | 3.8 | Bom | 3.7 | Bom | 3.1 | Regular | 3.2 | Regular | 3.2 | Regular | 4.1 | Bom |
| 7.5 | A infraestrutura da instituição garante acessibilidade para pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida? | 3.6 | Bom | 3.7 | Bom | 3.5 | Bom | 3.5 | Regular | 2.8 | Regular | 3.8 | Bom | 3.5 | Regular | 3.2 | Regular | 3.5 | Bom | 2.8 | Regular | 3.0 | Regular | 3.8 | Bom |
| 7.6 | A rede de internet disponível atende às necessidades acadêmicas nos diferentes ambientes do campus? | 3.8 | Bom | 2.9 | Regular | 3.4 | Regular | 3.0 | Regular | 2.6 | Regular | 3.9 | Bom | 3.6 | Bom | 3.0 | Regular | 3.8 | Bom | 3.5 | Bom | 3.5 | Bom | 3.8 | Bom |
| 7.7 | Os recursos e equipamentos tecnológicos (computadores, projetores, sistemas multimídia etc.) estão atualizados e funcionais? | 4.0 | Bom | 3.6 | Bom | 3.3 | Regular | 2.8 | Regular | 3.6 | Bom | 4.1 | Bom | 3.7 | Bom | 3.2 | Regular | 3.8 | Bom | 2.9 | Regular | 3.2 | Regular | 3.7 | Bom |

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025



| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|----------|-----|-----|-----|----------|-----|-----|---------|----------|---------|-----|-----|----------|-----|----------|---------|----------|---------|----------|---------|----------|-----|----------|-----|
| 7.8 | As instalações institucionais (salas, banheiros, laboratórios, ambientes administrativos) estão em boas condições de manutenção e limpeza? | 4.1 2 | Bom | 4.2 | Bom | 3.7 2 | Bom | 2.7 | Regular | 2.8 3 | Regular | 4.0 | Bom | 3.8 1 | Bom | 3.3 2 | Regular | 3.8 | Bom | 3.5 8 | Bom | 3.5 8 | Bom | 3.9 8 | Bom |
| 7.9 | As condições de segurança nos espaços da instituição são adequadas (iluminação externa, sinalização, equipamentos de segurança)? | 3.8 6 | Bom | 3.8 | Bom | 3.6 9 | Bom | 3.2 | Regular | 3.3 3 | Regular | 3.9 | Bom | 3.6 9 | Bom | 3.6 5 | Bom | 3.4 7 | Regular | 2.8 8 | Regular | 3.9 | Bom | 4.0 | Bom |

Legenda

C01 - Campus Campos Belos

C02 - Campus Avançado de Catalão

C03 - Campus Ceres

C04 - Campus Cristalina

C05 - Campus Avançado de Hidrolândia

C06 - Campus Avançado de Ipameri

C07 - Campus Iporá

C08 - Campus Morrinhos

C09 - Campus Posse

C10 - Campus Rio Verde

C11 - Campus Trindade

C12 - Campus Urutaí

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

ANEXO III: RESULTADOS DO SEGMENTO DISCENTE POR CAMPUS

| Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação | | C01 | | C02 | | C03 | | C04 | | C05 | | C06 | | C07 | | C08 | | C09 | | C10 | | C11 | | C12 | | |
|---------------------------------------|---|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|---|
| | | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | |
| | | 3.9 | Bom | 3.9 | Bom | 3.6 | Bom | 3.6 | Bom | 3.5 | Bom | 4.0 | Bom | 3.8 | Bom | 3.6 | Bom | 3.9 | Bom | 3.6 | Bom | 3.7 | Bom | 3.7 | Bom | |
| 2 | 3 | 8 | 8 | 6 | 8 | 1 | 7 | 8 | 8 | 1 | 7 | 8 | 8 | 1 | 7 | 8 | 7 | 8 | 1 | 7 | 8 | 1 | 7 | 8 | 1 | 7 |
| 8.1 | As ações institucionais são orientadas por planejamento estratégico claro e bem comunicado? | 3.9 | Bom | 3.9 | Bom | 3.5 | Bom | 3.6 | Bom | 3.5 | Bom | 4.0 | Bom | 3.9 | Bom | 3.6 | Bom | 3.8 | Bom | 3.6 | Bom | 3.6 | Bom | 3.7 | Bom | |
| | | 5 | 5 | 6 | 7 | 8 | 8 | 5 | 5 | 5 | 5 | 8 | 8 | 8 | 8 | 6 | 6 | 6 | 6 | 8 | 8 | 8 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 8.2 | As práticas de avaliação conduzidas pela CPA contribuem para o aprimoramento da instituição? | 3.8 | Bom | 3.9 | Bom | 3.7 | Bom | 3.6 | Bom | 3.6 | Bom | 4.0 | Bom | 3.8 | Bom | 3.7 | Bom | 4.0 | Bom | 3.6 | Bom | 3.7 | Bom | 3.7 | Bom | |
| | | 5 | 4 | 9 | 9 | 2 | 2 | 9 | 9 | 2 | 9 | 2 | 9 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 6 | 6 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 8.3 | A comunidade acadêmica é convidada a participar dos processos conduzidos pela CPA? | 3.9 | Bom | 3.9 | Bom | 3.7 | Bom | 3.7 | Bom | 3.5 | Bom | 3.9 | Bom | 3.8 | Bom | 3.7 | Bom | 3.9 | Bom | 3.6 | Bom | 3.7 | Bom | 3.7 | Bom | |
| | | 8 | 6 | 8 | 7 | 8 | 7 | 7 | 7 | 6 | 6 | 8 | 8 | 3 | 3 | 3 | 3 | 9 | 8 | 8 | 9 | 9 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 8.4 | Os resultados da autoavaliação institucional são divulgados à comunidade acadêmica e utilizados para implementar melhorias no campus? | 4.0 | Bom | 3.8 | Bom | 3.6 | Bom | 3.6 | Bom | 3.5 | Bom | 3.9 | Bom | 3.8 | Bom | 3.6 | Bom | 3.7 | Bom | 3.6 | Bom | 3.6 | Bom | 3.6 | Bom | |
| | | 4 | 7 | 4 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 9 | 9 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 8 | 8 | 9 | 9 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 8.5 | As ações da gestão demonstram coerência com os objetivos e metas institucionais apontados nos processos de avaliação? | 3.8 | Bom | 3.9 | Bom | 3.6 | Bom | 3.6 | Bom | 3.4 | Regular | 4.0 | Bom | 3.9 | Bom | 3.6 | Bom | 3.9 | Bom | 3.6 | Bom | 3.6 | Bom | 3.7 | Bom | |
| | | 2 | 2 | 6 | 6 | 6 | 6 | 7 | 7 | 4 | 4 | 1 | 1 | 4 | 4 | 6 | 6 | 6 | 8 | 8 | 7 | 7 | 2 | 2 | 2 | 2 |

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

| Dimensão 2 - Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão | | C01 | | C02 | | C03 | | C04 | | C05 | | C06 | | C07 | | C08 | | C09 | | C10 | | C11 | | C12 | |
|---|--|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|
| | | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito |
| | | 4.0 | Bom | 3.9 | Bom | 3.8 | Bom | 3.7 | Bom | 3.6 | Bom | 4.0 | Bom | 3.9 | Bom | 3.8 | Bom | 4.0 | Bom | 3.8 | Bom | 3.9 | Bom | 3.7 | Bom |
| 2.1 | Você conhece ou tem acesso aos Projetos Pedagógicos dos Cursos (PPC)? | 4.0 | Bom | 3.9 | Bom | 3.8 | Bom | 3.9 | Bom | 3.7 | Bom | 3.8 | Bom | 3.9 | Bom | 4.1 | Bom | 4.2 | Bom | 3.8 | Bom | 4.2 | Bom | 3.9 | Bom |
| 2.2 | Os planos de ensino são divulgados aos estudantes no início do semestre letivo? | 4.1 | Bom | 4.2 | Bom | 4.0 | Bom | 4.0 | Bom | 3.8 | Bom | 4.2 | Bom | 4.0 | Bom | 4.1 | Bom | 4.3 | Bom | 3.9 | Bom | 4.2 | Bom | 3.9 | Bom |
| 2.3 | O campus oferece condições adequadas para o desenvolvimento de atividades de ensino, pesquisa e extensão? | 4.0 | Bom | 3.7 | Bom | 3.6 | Bom | 3.4 | Regular | 3.3 | Regular | 3.9 | Bom | 3.9 | Bom | 3.7 | Bom | 4.0 | Bom | 3.8 | Bom | 3.7 | Bom | 3.6 | Bom |
| 2.4 | Você percebe incentivo institucional à participação em projetos de ensino, pesquisa e/ou extensão (ofertas de bolsas, oportunidades de estágios, recursos para eventos, visitas técnicas)? | 4.0 | Bom | 3.8 | Bom | 3.7 | Bom | 3.4 | Regular | 3.3 | Regular | 3.9 | Bom | 3.9 | Bom | 3.7 | Bom | 3.9 | Bom | 3.7 | Bom | 3.6 | Bom | 3.6 | Bom |
| 2.5 | Os projetos e atividades de extensão têm contribuição para a comunidade externa? | 4.0 | Bom | 4.0 | Bom | 3.8 | Bom | 3.8 | Bom | 3.5 | Bom | 4.0 | Bom | 3.9 | Bom | 3.9 | Bom | 4.0 | Bom | 3.8 | Bom | 3.7 | Bom | 3.8 | Bom |
| 2.6 | A iniciação científica é incentivada e acessível aos estudantes? | 3.9 | Bom | 3.7 | Bom | 3.6 | Bom | 3.7 | Bom | 3.5 | Bom | 3.7 | Bom | 3.8 | Bom | 3.7 | Bom | 3.9 | Bom | 3.7 | Bom | 3.6 | Bom | 3.6 | Bom |
| 2.7 | O campus estimula participação em eventos acadêmico-científicos? | 4.1 | Bom | 4.0 | Bom | 3.8 | Bom | 3.7 | Bom | 3.6 | Bom | 4.0 | Bom | 3.9 | Bom | 3.9 | Bom | 4.1 | Bom | 3.9 | Bom | 3.8 | Bom | 3.7 | Bom |
| 2.8 | A biblioteca (física e digital) atende às necessidades acadêmicas? | 3.9 | Bom | 4.0 | Bom | 3.7 | Bom | 3.7 | Bom | 3.3 | Regular | 3.7 | Bom | 3.8 | Bom | 3.8 | Bom | 3.7 | Bom | 3.8 | Bom | 4.1 | Bom | 3.8 | Bom |

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|----------|----------|
| 2.9 | O ambiente virtual de aprendizagem (Moodle) é acessível e apresenta recursos tecnológicos apropriados ao desenvolvimento das atividades acadêmicas? | 4.1 3 | Bom | 4.0 4 | Bom | 3.8 5 | Bom | 3.8 3 | Bom | 3.8 9 | Bom | 4.2 | Bom | 3.9 9 | Bom | 3.8 6 | Bom | 4.0 7 | Bom | 3.9 1 | Bom | 4.0 3 | Bom | 3.7 7 | Bom | | |
| 2.10 | O sistema acadêmico (SUAP) é funcional e acessível? | 4.1 1 | Bom | 3.9 7 | Bom | 3.7 6 | Bom | 3.7 3 | Bom | 3.9 8 | Bom | 4.0 8 | Bom | 3.9 6 | Bom | 3.8 | Bom | 4.0 | Bom | 3.7 8 | Bom | 4.0 8 | Bom | 3.7 5 | Bom | | |
| Dimensão 4 - Comunicação com a Sociedade | | C01 | | C02 | | C03 | | C04 | | C05 | | C06 | | C07 | | C08 | | C09 | | C10 | | C11 | | C12 | | | |
| | | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito |
| | | 4.0 3 | Bom | 3.9 5 | Bom | 3.6 2 | Bom | 3.6 3 | Bom | 3.6 3 | Bom | 3.9 9 | Bom | 3.8 7 | Bom | 3.7 4 | Bom | 4.0 7 | Bom | 3.6 9 | Bom | 3.7 | Bom | 3.7 1 | Bom | 3.7 1 | Bom |
| 4.1 | As informações divulgadas pela instituição por e-mail, murais, redes sociais e SUAP são claras, atualizadas e úteis? | 4.1 6 | Bom | 4.0 5 | Bom | 3.7 | Bom | 3.8 1 | Bom | 3.8 8 | Bom | 4.0 9 | Bom | 3.9 9 | Bom | 3.8 3 | Bom | 4.2 8 | Bom | 3.7 5 | Bom | 3.8 6 | Bom | 3.9 2 | Bom | | |
| 4.2 | A comunicação interna entre setores e com a comunidade acadêmica é eficiente e transparente? | 3.9 2 | Bom | 3.9 | Bom | 3.4 8 | Regular | 3.5 6 | Bom | 3.4 9 | Regular | 3.8 3 | Bom | 3.9 | Bom | 3.6 5 | Bom | 3.9 5 | Bom | 3.5 6 | Bom | 3.5 9 | Bom | 3.6 3 | Bom | | |
| 4.3 | A comunidade externa tem acesso facilitado às ações, eventos e serviços oferecidos pelo campus? | 4.0 5 | Bom | 3.9 1 | Bom | 3.7 5 | Bom | 3.5 9 | Bom | 3.5 1 | Bom | 4.0 6 | Bom | 3.8 5 | Bom | 3.8 1 | Bom | 4.0 2 | Bom | 3.7 2 | Bom | 3.7 2 | Bom | 3.6 5 | Bom | | |
| 4.4 | As ações institucionais (como concessão de bolsas, comitês, comissões, colegiados, decisões administrativas) são divulgadas de forma acessível? | 4.0 | Bom | 3.9 1 | Bom | 3.5 7 | Bom | 3.5 6 | Bom | 3.6 2 | Bom | 3.9 6 | Bom | 3.7 3 | Bom | 3.6 9 | Bom | 4.0 2 | Bom | 3.7 1 | Bom | 3.6 2 | Bom | 3.6 3 | Bom | | |

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

| Dimensão 9 - Política de Atendimento aos Discentes | | C01 | | C02 | | C03 | | C04 | | C05 | | C06 | | C07 | | C08 | | C09 | | C10 | | C11 | | C12 | |
|--|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito | Média | Conceito |
| | | 3.9 7 | Bom | 3.8 7 | Bom | 3.6 6 | Bom | 3.5 5 | Bom | 3.5 4 | Bom | 3.8 3 | Bom | 3.7 9 | Bom | 3.6 8 | Bom | 3.8 3 | Bom | 3.6 9 | Bom | 3.6 5 | Bom | 3.6 4 | Bom |
| 9,1 | Existem políticas institucionais voltadas ao acolhimento e à permanência dos estudantes na instituição? | 3.9 3 | Bom | 3.9 1 | Bom | 3.6 6 | Bom | 3.6 3 | Bom | 3.6 6 | Bom | 3.8 3 | Bom | 3.8 8 | Bom | 3.6 9 | Bom | 3.7 9 | Bom | 3.7 2 | Bom | 3.7 7 | Bom | 3.6 7 | Bom |
| 9,2 | Os serviços de apoio pedagógico e orientação acadêmica são eficazes no acompanhamento dos estudantes? | 3.9 5 | Bom | 3.9 9 | Bom | 3.6 4 | Bom | 3.6 8 | Bom | 3.7 1 | Bom | 3.8 6 | Bom | 3.9 6 | Bom | 3.7 2 | Bom | 3.9 3 | Bom | 3.6 6 | Bom | 3.7 5 | Bom | 3.6 5 | Bom |
| 9,3 | A assistência estudantil (auxílios, bolsas, alimentação, moradia etc.) tem contribuído para a sua permanência e desenvolvimento acadêmico? | 4.0 | Bom | 3.8 7 | Bom | 3.7 1 | Bom | 3.4 6 | Regular | 3.4 5 | Regular | 3.9 | Bom | 3.7 7 | Bom | 3.8 3 | Bom | 3.6 | Bom | 3.7 7 | Bom | 3.6 7 | Bom | 3.8 8 | Bom |
| 9,4 | A instituição oferece apoio psicológico e/ou ações voltadas à saúde mental dos estudantes? | 3.8 2 | Bom | 3.7 3 | Bom | 3.5 7 | Bom | 3.2 9 | Regular | 3.3 5 | Regular | 3.5 1 | Bom | 3.6 2 | Bom | 3.6 7 | Bom | 3.6 | Bom | 3.6 9 | Bom | 3.3 4 | Regular | 3.5 1 | Bom |
| 9,5 | Os serviços da secretaria acadêmica e setores afins (registro, coordenação, assistência estudantil) são acessíveis, organizados e satisfatórios? | 4.0 4 | Bom | 3.8 1 | Bom | 3.6 1 | Bom | 3.5 9 | Bom | 3.5 5 | Bom | 3.8 5 | Bom | 3.8 6 | Bom | 3.7 5 | Bom | 3.9 4 | Bom | 3.7 | Bom | 3.7 1 | Bom | 3.6 3 | Bom |
| 9,6 | A comunicação entre os setores de atendimento estudantil (coordenação, secretaria, assistência, biblioteca etc.) é eficiente? | 4.0 | Bom | 4.0 | Bom | 3.5 6 | Bom | 3.6 1 | Bom | 3.5 5 | Bom | 3.7 8 | Bom | 3.8 4 | Bom | 3.6 7 | Bom | 4.0 | Bom | 3.6 9 | Bom | 3.7 5 | Bom | 3.6 7 | Bom |
| 9,7 | As ações de inclusão (para estudantes com deficiência, em situação de vulnerabilidade, ou | 4.0 3 | Bom | 3.9 7 | Bom | 3.6 3 | Bom | 3.6 3 | Bom | 3.5 6 | Bom | 3.9 | Bom | 3.7 1 | Bom | 3.7 1 | Bom | 3.8 8 | Bom | 3.6 5 | Bom | 3.5 4 | Bom | 3.7 2 | Bom |

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|----------|-----|----------|---------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|----------|-----|----------|---------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|
| 7.3 | Os laboratórios de informática possuem equipamentos atualizados e em quantidade suficiente para as atividades acadêmicas? | 3.9 6 | Bom | 3.9 7 | Bom | 3.3 4 | Regular | 3.4 | Regular | 2.9 1 | Regular | 4.0 7 | Bom | 3.7 5 | Bom | 3.7 7 | Bom | 3.9 9 | Bom | 3.6 | Bom | 3.4 5 | Regular | 3.5 1 | Bom |
| 7.4 | Os espaços de convivência (refeitórios, áreas abertas, centros de convivência) contribuem para o bem-estar da comunidade acadêmica? | 4.0 1 | Bom | 3.9 4 | Bom | 3.6 | Bom | 3.1 6 | Regular | 3.5 1 | Bom | 3.9 7 | Bom | 3.8 8 | Bom | 3.7 7 | Bom | 3.6 7 | Bom | 3.6 6 | Bom | 3.4 8 | Regular | 3.8 1 | Bom |
| 7.5 | A infraestrutura da instituição garante acessibilidade para pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida? | 3.9 3 | Bom | 4.0 5 | Bom | 3.5 7 | Bom | 3.5 8 | Bom | 3.3 7 | Regular | 4.0 5 | Bom | 3.8 6 | Bom | 3.7 6 | Bom | 4.0 5 | Bom | 3.5 | Regular | 3.4 9 | Regular | 3.5 5 | Bom |
| 7.6 | A rede de internet disponível atende às necessidades acadêmicas nos diferentes ambientes do campus? | 3.7 7 | Bom | 3.3 9 | Regular | 2.8 4 | Regular | 3.2 | Regular | 2.4 2 | Ruim | 3.0 7 | Regular | 3.5 9 | Bom | 3.2 5 | Regular | 3.2 1 | Regular | 3.4 7 | Regular | 3.2 5 | Regular | 3.2 3 | Regular |
| 7.7 | Os recursos e equipamentos tecnológicos (computadores, projetores, sistemas multimídia etc.) estão atualizados e funcionais? | 3.9 6 | Bom | 3.8 1 | Bom | 3.3 1 | Regular | 3.4 1 | Regular | 3.1 6 | Regular | 3.9 3 | Bom | 3.6 8 | Bom | 3.4 5 | Regular | 3.8 1 | Bom | 3.6 1 | Bom | 3.2 9 | Regular | 3.4 4 | Regular |
| 7.8 | As instalações institucionais (salas, banheiros, laboratórios, ambientes administrativos) estão em boas condições de manutenção e limpeza? | 4.1 5 | Bom | 3.7 8 | Bom | 3.4 | Regular | 3.4 7 | Regular | 3.4 3 | Regular | 3.7 6 | Bom | 3.9 3 | Bom | 3.5 1 | Bom | 3.9 2 | Bom | 3.5 3 | Bom | 3.0 4 | Regular | 3.5 8 | Bom |
| 7.9 | As condições de segurança nos espaços da instituição são adequadas (iluminação externa, sinalização, equipamentos de segurança)? | 3.9 9 | Bom | 3.8 4 | Bom | 3.5 8 | Bom | 3.6 | Bom | 3.4 1 | Regular | 3.6 7 | Bom | 3.8 6 | Bom | 3.7 1 | Bom | 3.9 3 | Bom | 3.4 | Regular | 3.7 6 | Bom | 3.6 1 | Bom |



RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

INSTITUTO FEDERAL GOIANO – 2025

Legenda

C01 - Campus Campos Belos

C02 - Campus Avançado de Catalão

C03 - Campus Ceres

C04 - Campus Cristalina

C05 - Campus Avançado de Hidrolândia

C06 - Campus Avançado de Ipameri

C07 - Campus Iporá

C08 - Campus Morrinhos

C09 - Campus Posse

C10 - Campus Rio Verde

C11 - Campus Trindade

C12 - Campus Urutaí

Relatório de Autoavaliação Institucional
Instituto Federal Goiano